670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.643:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret,

Klageren har om færdselsuheldet i klageskrivelsen til nævnet forklaret:

"Jeg kommer d. 11.6.02 kørende på Silkeborg/Horsens landevejen, og blinker retmæssigt af mod Brædstrup, samtidig med at jeg i bakspejlet (og sidespejl) konstaterer en hvid varebil og intet andet. Idet jeg foretager mit venstresving rammes jeg af modparten i siden, jeg formoder at han har kørt meget tæt bagved varebilen. Han havde lige passeret et stort skilt, der viser en vej af til Brædstrup. Jeg mener at han kørte dybt uansvarligt i denne situation, med en bremsende varebil foran sig og nedsat udsyn. Han kunne have afværget ulykken, jeg havde ikke en chance!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Nedsættelse af skyldsspørgsmålet, da jeg i min vildeste fantasi ikke kan se, hvad jeg skulle have gjort for at undgå denne ulykke."

Selskabet har hertil i skrivelse af 1/11 2002 til nævnet anført:

"Vor forsikringstager forklarer på den indsendte anmeldelse, at B.T. [klageren] skulle svinge til venstre. Hun blinkede af og bremsede ned, en bagvedkørende varevogn bremsede ligeledes ned, modparten overhalede i samme øjeblik som B.T. svingede til venstre og sammenstødet skete.

Modparten, G.L., forklarer på hans anmeldelse, at han ville overhale en stor varevogn, han trak lidt ud mod midten, så at der ikke var modkørende, øgede hastigheden for at påbegynde overhalingen, da han begyndte at overhale kunne han se vor part, som blinkede til venstre og påbegyndte venstresvinget. På trods af opbremsning og undvigemanøvre sker sammenstødet.

Vidnet, K.K., som var fører af varevognen mellem parterne, har ligeledes afgivet forklaring. Han oplyser at der forrest var en lastbil, vor forsikringstager, han selv og endelig G.L. Vor forsikringstager blinker af ind mod Brædstrup. G.L. foretager en overhaling uden om K.K., og påkører vor forsikringstager.

Der er mellem parterne og vidnet stort set enighed om uheldsforløbet. I henhold til Færdselslovens § 103, stk. 2 og gældende retspraksis bliver den venstresvingende part som udgangspunkt pålagt 2/3 af ansvaret når svingningen sker mod offentlig vej. Der er ikke i denne sag holdepunkter for at fravige hovedreglen, den omstændighed at udsynet var ringe på grund af varevognen eller at der var et skilt medfører ikke at vor part kan blive fritaget for ansvar, jfr. f.eks. Vestre Landsrets dom af 23. august 1996 (FED 1996.905).

Skaden medfører opkrævning af 2/3 af den gældende selvrisiko eller kr. 2060,00 jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1.

…

Herefter fastholder vi, at GF-Forsikring er berettiget til at opkræve 2/3 af den gældende selvrisiko på skadetidspunktet, og afventer nævnets kendelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson