674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.647:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod udlejer.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning og udrede retssagsudgifter med 19.281,13 kr.

Selskabet har hertil i skrivelse af 11/11 2002 til nævnet:

"Ved brev af 25. april 2001 anmoder advokat A.C.J. på vegne klager om retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod udlejer med påstand om at udlejer skal tilbagebetale lejebetaling på kr. 12.000,-.

Da det af de fremsendte processkrifter fremgik, at klager havde til formål at benytte lejemålet til massageklinik, afviste vi anmodningen, idet der efter vores opfattelse var tale om en tvist der var undtaget fra retshjælpsdækningen i henhold til retshjælpsvilkårenes § 3.

Vi har herefter ikke hørt noget til sagen, førend klager indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Af den fremsendte byretsdom, jvf. side 3-4 forklarer klager udtrykkeligt, at formålet med at leje sig ind i lejemålet i en periode på knap 2 måneder, var at hun skulle arbejde på massageklinikken i denne periode.

Da deltagelse i drift af massagevirksomhed må betragtes som bierhverv og/eller et egentligt ansættelsesforhold, og da tvisten med udlejer udelukkende udspringer heraf, er det fortsat vores opfattelse, at tvisten ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen, jvf. vilkårenes § 3."

I forsikringsbetingelsernes hedder det bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de til sagen hørende processkrifter, at klageren havde til hensigt at deltage i driften af massageklinikken i sin ferie. Nævnet finder, at dette må anses for at være erhvervsudøvelse i retshjælpsforsikringens forstand, idet forholdet tilsigtede økonomisk fortjeneste. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, da tvisten må anses som erhvervsmæssig i policens forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen