676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.648:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Hundesygekassen
"DANMARK"
Hvidovrevej 109
2650 Hvidovre

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der gennem Hundesygekassen "DANMARK" har tegnet hundeansvarsforsikring i 1848 DiBa Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Klageren har oplyst, at den forsikrede hund sprang op mod hendes 20-årige søn, der herved tabte en mobiltelefon, der blev beskadiget. Klageren har oplyst, at sønnen ikke var hjemmeboende.

Selskabet har i skrivelse af 13/11 2002 til nævnet oplyst følgende:

> "Vi har forelagt sagen for vort ansvarsforsikringsselskab, 1848 DiBa, der er af den opfattelse, at da kundens søn (19 år) og som er omfattet af familiens Indboforsikring, kunden oplyser at han ikke har sin egen, stadig vil være at betragte som et medlem af familien, derfor vi har afvist at dække skaden.
>
> Kundens søns mobiltelefon blev tabt fordi han blev forskrækket over at familiens hund som han kender godt, hopper op i hans skød, hvilket ikke burde give ham en

forskrækkelse, idet det sikkert kun var af gensynsglæde. Endelig var telefonen af en sådan beskaffenhed at det mere så ud som at den var 'trådt' på, eller kørt over af en bil!"

De af selskabet fremlagte forsikringsbetingelser indeholder intet af relevans for nærværende sag.

Nævnet udtaler:
Ifølge hundelovens § 8 er ejeren af en hund objektivt ansvarlig for de skader, hunden forvolder.

Selskabet har ikke anført noget, der kan begrunde, at den anmeldte skade ikke er dækket af forsikringen.

Marianne Højgaard Pedersen