675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.650:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra klagerens telt under ferie i Spanien.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Selskabet har i skrivelse af 18/11 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Vort medlem der har tegnet familieforsikring klager over, at vi har afvist at yde dækning for et tyveri, sket fra et telt på en campingplads i Spanien.

Vort medlem anmelder telefonisk d. 09.09.2002, at der er sket tyveri fra hans telt, mens han ikke var til stede. Da teltet ikke var aflåst, er gerningsmanden kommet ind i teltet, ved at lyne lynlåsen op. Skaden blev herefter afvist, idet forsikringen ikke dækker tyveri fra uaflukkede og uaflåste telte, jvf. vilkårene, dækningsskemaet, under rubrikken simpelt tyveri.

D. 12.09.2002 blev skaden anmeldt på ny og af anmeldelsen fremgår det, at teltet nu aflåst, og at der var synlige tegn på indbrud, idet låsen var klippet over.

Skaden bliver herefter afvist med henvisning til, at det tidligere var oplyst, at teltet var uaflåst og at der ingen var til stede, da tyveriet skete.

I skrivelse af 23.09.2002 klager vort medlem herover og argumentationen går primært på, at vi ved afgørelsen fejlfortolker forsikringsbetingelserne. Det anføres endvidere, at det er en misforståelse, at det ved den telefoniske anmeldelse skulle være oplyst, at teltet var uaflåst.

Hertil må vi anføre, at vor fortolkning af forsikringsbetingelserne er ikke forkert, idet vi ikke har bestridt at teltet var beboet. Derimod er vor afgørelse baseret på, at teltet var uaflåst og at der ingen var til stede, da tyveriet fra teltet fandt sted.

Vi fastholdt herefter afvisningen ved skrivelse af 27.09.2002 og fremsendte samtidig efter ønske klageskema.

Efter Nævnets henvendelse, har vi på ny gennemgået skadesagen, men ikke fundet anledning til at ændre vor afgørelse.

Vi vedlægger kopi af vort elektroniske notat fra den telefoniske anmeldelse d. 09.09.2002, samt et eksemplar af de gældende forsikringsbetingelser."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Simpelt tyveri.**

…

Forsikringen dækker ikke:

…

Tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler, campingvogne, telte …"

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund og på dette grundlag har afvist forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand