675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.652:

xxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri og herved har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og penge.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at erstatte de stjålne smykker. Til støtte herfor har hun i tillæg til klageskrivelsen af 16/10 2002 bl.a. anført:

> "Jeg er uenig i Topdanmarks opfattelse af, at der er blevet begået 'simpelt tyveri'. Tyven har efterladt tydelige tegn på vold og opbrud i forsøget på at skaffe sig adgang til huset. Dette fremgår i øvrigt også klart af politiets rapport, som Topdanmark end ikke har fundet anledning til at rekvirere forud for sagens afgørelse."

Selskabet har hertil i skrivelse af 15111 2002 til nævnet anført:

> "Forsikringstageren anmelder, at der er sket tyveri af forskellige effekter fra forsikringsstedet bl.a. penge og smykker til en værdi af 60.000 kr.
>
> Derfor anmodede vi vor stedlige taksator om, at foretage en vurdering og opgørelse over det anmeldte.

Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at gerningsmanden var kommet ind gennem et vindue, der havde stået 10 cm åbent. Det pågældende vindue var placeret i stueetagen, da der var tale om et 1 plans hus.

For at få vinduet op havde gerningsmanden taget fat i underkanten af vinduet og havde dermed forvoldt skade på sikkerhedskæden, men ikke på selve vinduet.

I henhold til 'oversigt over indboforsikringens dækning' dækker forsikringen indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning.

Da disse kriterier ikke var opfyldt kunne det anmeldte tyveri ikke betragtes som værende indbrudstyveri, men måtte derimod betragtes som værende simpelt tyveri.

Forholdet er imidlertid at forsikringen ikke dækker penge og smykker ved simpelt tyveri og vor taksator meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for disse effekter.

På baggrund af det foranstående, må vi fastholde vor tidligere trufne afgørelse, efter hvilken der ikke kan betales erstatning for penge og smykker."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**3. Indbrudstyveri**

Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.

...

4. Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt aflåst."

Nævnet udtaler:

Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Vinduet har efter det oplyste stået på klem med en sikkerhedskæde og har kunnet åbnes udefra ved at tage fat i underkanten af vinduet. På dette grundlag finder nævnets flertal, at ejendommen ikke har været forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt.

Nævnet må lægge til grund, at der på gerningstidspunktet ikke var nogen hjemme på forsikringsstedet, og finder endvidere, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften i denne situation må tilregnes klageren som en forsømmelse.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet i overensstemmelse med betingelserne vedrørende simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand