677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.653:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Advokat Finn Mejnertsen
c/o PLUS Forsikring A/S
under konkurs
Østre Stationsvej 3 - 5
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i PLUS Forsikring A/S under konkurs, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt pludselig skade.

Sagen omhandler et overskab i klagerens køkken, som er faldet ned og har forvoldt skade. Selskabet har tilbudt klageren 3.000 kr. til afslibning af bordplade samt reparation, men klageren er ikke tilfreds hermed.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for en ny bordplade, da denne kun var et halvt år gammel på skadetidspunktet. Endvidere påstår klageren selskabet tilpligtet at erstatte overskab, kogeplade, bagplade ved komfuret samt skuffestykker.

Selskabet har i skrivelse af 27/1 2003 over for nævnet anført, at der ikke er forvoldt skade i et omfang svarende til det af klageren anført. Herom hedder det i skrivelsen:

> "Denne påstand har taksator afvist på grund af diverse undersøgelser ved køkkenfirma og i øvrigt køkkenets indretning muliggør ikke det forløb som forsikringstageren forklarer.

I øvrigt har taksator af køkkenfirma fået oplyst, at det opsatte køkken var et udstillingskøkken og der i den pågældende kogeplade fra starten var en rids, som forsikringstager har forespurgt til, hvorledes hun fik denne fjernet."

Klageren har i skrivelse af 14/2 2003 til nævnet om hændelsesforløbet forklaret:

"… først falder venstre del ned på det høje smalle skab lige under, dernæst falder højre del ned på granitbord-pladen og nok derfra falder porcelænet ud på bordkomfuret og bagpladen der var porcelæn 4 meter væk i vindueskarmen i køkken alrum-stue ved siden af.

Efter faldet ned på bordpladen, falder skabet ned på gulvet, og skraber hele frontpartiet på vej ned, idet det også ødelægger gulvet samt alt i skabet, samt naturligvis skabet. DVS. det nedfaldne skab beskadiget, hyldeplade lige neden under granitplade's kant, bordkomfur ridset bagplade ridset, køkkenskuffer ridset, gulvet hakket porcelæn i skab ødelagt, 2 termokander samt bakke beskadiget ved nedfald på bordpladen stod på bordet.

Jeg har fremsendt billeder osv. af køkkenet og jeg har ej fået at vide ej ved køkkenfirma eller ved taksator, at indretningen af køkkenet har en form så det ej kan lade sig gøre, den sætning hører jeg først da jeg gør indsigelser mod erstatningsbeløbet ved Plus altså 1 1/2 år efter taksator har været hos mig.

Og jeg kan slet ikke forstå hvordan PLUS kan komme med sådan en udtalelse, idet der er intet ved køkkenet som kan modsvare det, og køkkenet var ej skadet, ned af skuffesiden samt hul i frontplade foroven til venstre. Køkkenet var ej skadet overhovedet, men var helt nyt, som fremsendt til jer har jeg givet over 102.000,00 kr. for køkkenets 10 elementer."

Hertil har selskabet i skrivelse af 19/2 2003 til nævnet anført:

"Vi vedlægger for god ordens skyld kopi af rapporten, idet vi til orientering har meddelt kunden ved skrivelse af 12.06.2002, at arbejdet omkring reparation af gulv kunne

udføres af tømrermester N.F. indenfor den af taksatoren oplyste reparationsudgift samt at F. Marmorcenter kunne reparerer granitbordpladen til 1.000 kr.

Med hensyn til de påståede skader som det nedfaldne skab skulle have forvoldt er det fortsat vor opfattelse i henhold til taksators vurdering, at skabet på grund af køkkenets indretning ikke kan forvolde skader på hverken induktionsplade, bagplade i rustfrit stål eller skuffeforstykker på køkkenskuffer.

Skade på porcelæn, termokander samt bakke er indbogenstande, hvor der ikke er pludselig skadedækning, hvorfor vi ikke kan betale erstatning på kundens indboforsikring.

Dette er kunden i øvrigt i forbindelse med anmeldelse af skaden gjort opmærksom på."

I taksatorrapporten hedder det:

Ved min besigt. forekom en del af de påståede skader lidet sandsynlige. Her tænkes specielt på rids i Miele inductionsbordkomfur samt rustfri bagplade bag do. Endvidere slagmærket i granitbordpladen samt mærker i 3 skuffeforstykker.
Køkkenet er et udstillingskøkken brugt 2 gange hertil. Forsikrst. har købt det til en nedsat pris og jvf. firma JKE-Design var bl.a. ridser i komfuret der inden skabet faldt ned. Forsikrst. havde spurgt om, hvorledes hun kunne fjerne dem.
Det skal for en god ordens skyld nævnes, at JKE-Design og forsikrst. ikke er på god talefod bl.a. fordi der mangler betaling af køkkenet.
Ved besigt. kunne det ses, at ophængningssystemet på skabet var intakt og at det nye skab var blevet forsynet med kraftigere skruer under systemet. Disse er jvf. JKE-Design anbragt der af sikkerhedsmæssig årsag ved enkeltsiddende overskabe.
Ved mit besøg hos JKE-Design blev der lavet forsøg på at frembringe ridser i en tilsvarende komfurplade som den beskadigede. Med træ var det umuligt og med metal meget svært. Med baggrund heri samt de snævre pladsforhold (se køkkenperspektivtegn.) kan det udelukkes, at rids i komfur og rustfri bagplade kan skyldes skabsnedfaldet.

Det samme vil være gældende for mærker i 3 skuffeforstykker, som sidder lodret i skuffeskab.

Jeg har endvidere drøftet slagmærket med et stenfirma i Odense. Her undrede man sig også over, at et vægskab kan lave et slagmærke i en granitplade, som er 'hård som sten'."

Nævnet har fået forevist fotos af det omhandlende køkken.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann