675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.655:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham en erstatningsrejse. Han erkender ikke at kunne dokumentere at være blevet ordineret indendørs ophold i ferieboligen af den behandlende læge, men har til støtte for sin påstand anført følgende:

"1. Jeg har ikke kunnet skaffe den nødvendige dokumentation, da IHI har modarbejdet mig hos Juaneda Urgencias Médicas (JUM)
2. Jeg har ikke under ferien kendt kravene til dokumentation, da jeg først har modtaget policen efter min rekvirering efter hjemkomst fra ferien.
3. Jeg blev akut syg den 24./25.6.2002 og blev af lægen den 26.6.2002 ordineret 'ophold i ferielejligheden så længe sygdommen varede, da diaréen ville blive værre ved ophold i solen'. Den 26.6.2002 blev jeg af en anden læge ordineret faste indtil næste dag samt derefter streng diæt de næste 2 døgn, dvs til hjemrejsen den 29.6.2002."

Selskabet har i skrivelse af 25/10 2002 til nævnet anført:

"Tvisten omhandler forsikringstagers krav om erstatningsrejse i forbindelse med sygdom under rejse til Mallorca.

Rejseperioden var 22.6.-29.6.2002

Sagsfremstilling

Den 3. juli 2002 modtog vi en skadeanmeldelse fra NHJ [klageren], hvoraf det fremgik, at han under ferierejse på Mallorca var blevet syg med diarré og feber, hvorfor han anmoder om erstatning til en ny rejse.

I henhold til selskabets forsikringsbetingelser § 9.2 yder selskabet erstatning til en ny rejse såfremt den praktiserende læge på feriestedet har ordineret indendørs ophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode.

Den 4. juli skriver vi således til NHJ, at vi ikke kan tilbyde erstatning for den aktuelle skade, idet der ikke foreligger dokumentation fra den behandlende læge på, at han skulle opholde sig indendørs.

Da NHJ ikke er enig i denne afgørelse foregår der i den efterfølgende periode en del brevveksling. På baggrund af denne brevveksling beslutter vi, på trods af at dokumentationskravet påhviler den forsikrede, at kontakte den læge på Mallorca, som har behandlet NHJ.

Samme dag som vi modtager svar fra lægen, skriver vi til NHJ, at lægen ikke har kunne bekræfte, at han skulle opholde sig indendørs, hvorfor vi ikke kan ændre på vores afgørelse.

NHJ er imidlertid ikke enig i lægens svar, hvorfor han, indtil videre uden held, har forsøgt at få en udtalelse fra lægen som bekræfter hans udsagn."

Klageren har hertil i skrivelse af 30/10 2002 til nævnet anført:

"HI blander de to behandlende læger sammen. Jeg blev behandlet af to forskellige læger henholdsvis den 25. og 26. juni 2002, som det fremgår af lægeattesterne .

IHI skriver, at jeg ikke er enig i **26.6.-lægens** svar. **Det er ikke korrekt!** Jeg er fuldt enig i 26.6.-lægens svar, bortset fra at han i svaret åbenbart ikke har nævnt 'komplet faste til næste dag'. (Jeg har ikke set lægens svar/fax).

Det var derimod **lægen som behandlede mig den 25.6.** som mundtligt ordinerede 'ophold i ferielejligheden så længe sygdommen varede, da diaréen ville blive, værre ved ophold i solen'.

Det er **denne** læges udtalelse, jeg ikke har kunnet få bekræftet skriftligt, da JUM åbenbart ikke har lyst til at sende netop denne læges udtalelse. Det undrer mig meget, at JUM kun vil sende den udtalelse, som passer ind i IHI's kram, men undlader at sende den anden læges udtalelse, selvom jeg har bedt om den pr. telefon to gange og to gange pr. brev. Og det skyldes ikke, at JUM ikke har forstået mit ønske - Mdm. P. taler fint engelsk og er 100 % klar over hvilken udtalelse, jeg ønsker."

Af fax fra den behandlende læge fremgår:

"DRINK: 2-2½ l/day
- mineral waters
- camomilte
- cocacola sin cofeins
DIET:
- boiled (rice, carots, beans, fish)
- toast bread
- apples
NO:
- milk
- fat, fried
- chocolate
- café, te
- alcohol "

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 9 Erstatningsrejse**

...
9.2 Selskabet yder erstatning til en ny rejse til den skadelidte forsikrede, hvis dennes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af:

d) at den behandlende læge har ordineret forsikrede indendørs ophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.5) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at hans krav er dækningsberettigende. Når henses til det i faxen fra den behandlende læge anførte, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til den foran anførte bestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand