676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.656:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag, hvor han er blevet stævnet.

Det fremgår af sagen, at Codan Forsikring, der havde tegnet hesteforsikring for klagerens hest, har stævnet klageren med påstand om tilbagebetaling af udbetalt erstatning på 23.350 kr. med tillæg af renter. Selskabet har til støtte herfor gjort gældende, at klageren svigagtigt har afgivet urigtige oplysninger om hestens helbredstilstand, og at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis man havde været bekendt med disse oplysninger.

Selskabet har afvist af yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning dels under henvisning til, at sagen kunne have været indbragt for Ankenævnet for Forsikring, og dels fordi klageren ikke findes at have rimelig grund til at føre sag.

Selskabet har redegjort for sagen på følgende vis:

> "Vor forsikringstager har klaget over, at Trekroner ikke har ydet retshjælpsdækning til en sag, som klager ønsker at føre mod Codan Forsikring om forsikringssvig vedrø-

rende hesten Racet og eventuelt tillige mod hestehandler A.S.-T., som har solgt hesten til klager.

I forbindelse med klagers køb af føllet Mille af hestehandler A.S.-T. har selskabet ydet retshjælp til en sag mellem de to parter om mangler. Klager har senere hævet denne sag over for sagsøgte grundet bevisets stilling.

Under selskabets behandling af retshjælpssagen vedrørende føllet Mille, kontaktede klagers advokat telefonisk Trekroner den 18. december 2001 og spurgte om dækning af en faktura på ca. kr. 2.700. Trekroners sagsbehandler anførte i skadesagen, at det kunne diskuteres, om det var en helt relevant udgift. Trekroner accepterede dog at betale denne mindre ekstraudgift i sagen og betalte kr. 2.750.

Det fremgår, at fakturaen angik en sag mod Codan Forsikring. Ligeledes oplyste klagers advokat i følgebrevet af 13. december 2001, at 'efter Deres betaling af mit tilgodehavende betragtes sagen for værende afsluttet'.

Den 16. januar 2002 vendte klagers advokat tilbage og oplyste, at sagen om hestehandelen med advokatens j.nr. 114251 ikke var afsluttet alligevel.

Ved brev af 17. januar 2002 bad Trekroner om at få sagen mod Codan Forsikring oplyst i et sådant omfang, at selskabet kunne tage stilling til fortsat retshjælpsdækning. Samtidigt gjorde Trekroner opmærksom på, at selskabet alene telefonisk var orienteret kort om denne sag og alene havde accepteret at betale faktura 45.781.

Herefter modtager Trekroner nogle af bilagene fra handelen vedrørende Racet.

På baggrund heraf afviste Trekroner at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning udover betalingen af faktura på kr. 2.750. Selskabets begrundelse for ikke at yde retshjælpsdækning var, at spørgsmålet om, hvorvidt Codan Forsikring med rette kunne kræve den udbetalte erstatning retur fra klager, var et spørgsmål, der kunne behandles af Ankenævnet for Forsikring. Selskabet har henvist til forsikringsbetingel-

serne for retshjælpsforsikring § 7 og § 5, stk. 5. Samtidigt gjorde vi opmærksom på muligheden for revurdering.

Klagers advokat mente ikke, at ankenævnet kunne behandle sagen, idet sagens afgørelse forudsatte en bevisførelse i form af parts- og vidneforklaringer.

Trekroner henledte i brev af 4. februar 2002 opmærksomheden på bl.a. AK 47.838, hvor advokaten klagede over et forsikringsselskabs afgørelse om ikke at ville yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til førelse af en sag for retten, men afslog retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen kunne indbringes for et klagenævn. Advokatens argument var i denne sag, at det ville være nødvendigt at føre bevis via vidneforklaringer. Selskabet fik medhold.

Efterfølgende modtog Trekroner kopi af stævning og dertil hørende bilag, hvilket foranledigede selskabet til at udvide afvisningsgrundlaget med forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, om rimelig grund.

Det er vor opfattelse - udover det oplyste omkring de afgivne urigtige oplysninger over for Codan Forsikring - at idet klager har skrevet under på en blank begæring og har overladt til sælger at udfylde begæringen, hæfter han for indholdet af de i begæringen afgivne oplysninger.

Trekroner har i brev af 4. februar 2002 oplyst klagers advokat om, at såfremt klager opnår medhold i ankenævnet, eller nævnet ikke kan behandle sagen, eller retten ikke vil henvise til ankenævnsbehandling, er vi indstillet på at revurdere vor stillingtagen til dækningsspørgsmålet. Der er nærmere redegjort herfor i Trekroners brev af 8. februar 2002 til klagers advokat.

Trekroner Forsikring gør gældende, at

- klagers advokat ved anmeldelse af retshjælpssagen skal orientere selskabet om sagens bilag i et sådant omfang, at selskabet kan tage stilling på et korrekt grundlag, jf. forsikringsbetingelsernes § 12 om anmeldelse, og at forsikringsbetin-

gelserne har været fremsendt til klagers advokat i forbindelse med dækningstilsagn til den anden hestesag.

- klager har haft mulighed for at indbringe sagen mod Codan Forsikring for Ankenævnet for Forsikring allerede på det tidspunkt, hvor Codan Forsikring fremsatte krav om tilbagebetaling af forsikringsydelsen den 17. oktober 2001. Eller i hvert fald på det tidspunkt, hvor Codan Forsikring genoptog sagen over for klager. Vi kan bl.a. henvise til AK 48.625.
- havde sagen været indbragt for ankenævnet på daværende tidspunkt, kunne klager have sparet udgifter til advokatbistand og eventuelt senere pålagte omkostninger i forbindelse med retssagen. Det fordrer ikke advokatbistand at indbringe sagen for ankenævnet.
- klager er forpligtet til at udtømme muligheden for ankenævnsbehandling, jf. forsikringsbetingelserne §§ 7 og 5, stk. 5. Vi henviser bl.a. til AK 47.838, i hvilken sag klager samtidigt gjorde gældende, at ankenævnsbehandling ikke var muligt grundet bevisførelsens omfang. Selskabet fik medhold.
- klager har ikke på det foreliggende grundlag haft rimelig grund til at føre sag mod Codan Forsikring, dels fordi sagen kunne have været indbragt for et relevant ankenævn, dels fordi klager efter vor opfattelse ikke har haft rimelig grund til at føre sag mod Codan Forsikring, og der er ikke udsigt til at opnå et gunstigt resultat i sagen.
- det er vor opfattelse - udover det oplyste omkring de afgivne urigtige oplysninger over for Codan Forsikring - at idet klager har skrevet under på en blank begæring og har overladt til sælger at udfylde begæringen, hæfter han for indholdet af de i begæringen afgivne oplysninger."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale de med sagen forbundne omkostninger, idet har gør gældende, at han ikke har afgivet urigtige oplysninger. Til støtte for sin påstand har han i skrivelse af 13/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Som det står i købskontrakten ... er der aftalt at sælger skulle foranstalte forsikringerne på hesten, som skulle ligge klar ved afhentelse af denne. Da sælger A.S. selv er forsikringsmand, satte jeg min lid til ham. Han havde skaffet/udfyldt papirerne - jeg underskrev og tog hesten med - og han indsendte papirerne til forsikringsselskabet efter aftale samme dag.

En 'gestus' han i øvrigt senere nægter at have kendskab til. Læs ADCITEREDES SVARSKRIFT - Faktisk alt i denne er løgn: Bøjeprøven blev ikke foretaget d 4/72000 og sælger nægter alt kendskab til forsikring og påstår aldrig at have fremsendt denne - Sidstnævnte er endda fremhævet op til flere gange. Samtidig påstår de at Codan først skulle have modtaget begæringen d. 14/07-2000 altså efter min egen dyrlæge har tilset hesten. ALT dette er en direkte løgn - Går I ind og kigger i stævningen/bilag2 (forsikringsbegæring) vil I kunne se at dette er en kopi af en fax sendt fra A.S. hjemme nr. d 10/7-2000. Hvorfor alt dette fordække??

Jeg havde forlangt ved handlen, at hesten skulle have gennemgået en dyrlægeundersøgelse og derved forsikres inden jeg kom og hentede den - alm. procedure. Men da hesten ikke ville lade sig bøjeprøve (pga. manglende kontakt m mennesker) kunne dyrlægen ikke skrive papirerne færdig og dermed ikke forsikres. Men min egen dyrlæge ville gerne færdiggøre/udføre denne bøjeprøve - Men da jeg ikke ville ud og køre med en hest, der ikke var forsikret - strandede handlen her - Og dog, A.S. vidste via sit erhverv som forsikringsmand at Codan tegnede forsikringer op til kr. 25.000,00 uden at denne bøjeprøve blev fortaget - Så derfor i henhold til købsaftalen skulle A.S. sørge for at hesten blev forsikret fra d.10/7-2000 dagen hvor vi hentede hesten.
...
Jeg har ingen økonomisk vinding fået ud af dette: Hvorfor skulle man købe en hest til kr. 25000,00 bruge penge på opstaldning foder smed og dyrlæger i et år, hvis man på forhånd mente, at hesten var så dårlig, at der skal forsikringssvig til, for at få den forsikret og udbetalt forsikringssum på kr. 23500,00 - Det er der i hvert til fald en meget dårlig økonomi i.

Hvis jeg på forhånd havde vidst at hesten var så dårlig at der skulle 'fuskes' med forsikringerne - Hvorfor skulle jeg så bruge tid penge og lave forbehold i købekontrakt, samt transportere hesten til L. for at få min egen dyrlæge til at lave dyrlægeattesten færdig???

Det jeg ville sige med ovenstående er: at jeg aldrig nogensinde har haft intentioner om at lave forsikringssvig.

Hvis Codan har ret i, at den halvfærdige, dyrlægeattest skulle have været medsendt ligger jeg da helt klart ansvaret over til sælger, der jo skulle sørge for at forsikringerne var i orden i henhold til købskontrakt. Og da sælger står som fagmand inden for forsikringsverdenen, stolede jeg selvfølgelig på, at det han foranstaltede for mig var korrekt.

Mht. til Codans stævning - så forstår jeg ikke hele denne sag. De forlanger forsikrings summen tilbagebetalt pga. manglende oplysninger vedr. hestens forben.

Ja, jeg vidste at hesten var let indfodet og havde en let galle - Men for mig er det ikke relevant for hestens virke som ridehest og betegner det ikke som sygdom - Dette er jo selvfølgelig en subjektiv holdning - Men havde jeg set det som sygdom, havde jeg jo aldrig været interesseret i hesten, som skulle bruges til dressur på konkurrenceplan.

...

Hvis Codan vil have en objektiv og prof. vurdering af en hests sundhedstilstand inden de forsikre den, så burde de jo forlange en dyrlægeattest, som alle andre forsikringsselskaber. Jeg er rytter og ikke dyrlæge.

...

Det vil sige at lige meget hvordan og hvorledes, så ville forsikringen have været udbetalt under alle omstændigheder.

...

Rent juridisk kan det godt være at Codan har ret til at kræve forsikringssummen tilbagebetalt, men når jeg nu har det på at skrift at sælger har foranstaltet alle forsikringer - og hele sagen er så åbenlys som den er. Forstår jeg ikke at Trekroner bliver ved med at sige at jeg ikke har grund til at føre sag."

Det fremgår af sagen, at Retten i Fjerritslev har afvist at henvise sagen til Ankenævnet for Forsikring med henvisning til, at sagens afgørelse kræver bevisførelse.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund. f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

...

§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

...

§ 12. Anmeldelse til selskabet

1. Anmeldelse til selskabet skal ske snarest."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen