675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.660:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for forsinket bagage.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for bagageforsinkelse. Til støtte herfor har hun bl.a. i skrivelse af 6/10 2002 til nævnet anført:

> "Da min bror, Morten …, modtog policen opdagede han, at de havde opkrævet 95 kr. for meget. Prisen er 400 kr. for en måned, som han havde bestilt til mig. Men de havde opkrævet 495 kr. Han kontaktede dem mandag den 5. august, da det jo var første dag de var der, efter week-enden. Og de undskyldte, at de var kommet til at give mig 1. måned og 1. dag, hvilket gav 495 kr. og ikke de 400 kr. som han havde bestilt til mig. Derfor tog det noget tid, inden han betalte, da han først skulle have reddet alt det kludder ud med dem."

Selskabet har i skrivelse af 28/11 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

> "M.K.L. har via sin bror Morten … begæret forsikring fredag den 2. august 2002 gældende fra søndag den 4. august 2002.

2. 59.660

Vi fremsender den 2. august 2002 police, girokort, forsikringskort og forsikringsbetingelser på langtids rejseforsikring for den begærede periode 4. august - 4. september 2002, og kunden har bekræftet, at materialet er modtaget lørdag den 3. august 2002.

Det viser sig, at begæringen var påført en forkert forsikringsperiode, idet denne burde være med ophørsdato 3. september 2002 (kopi af begæring vedlagt).

Morten … kontakter selskabet den 5. august 2002 og vi retter hjemkomstdatoen til den 3. september 2002, og beder Morten indbetale præmien på kr. 400 straks, da der i modsat fald ikke er dækning på forsikringen.

Indbetaling af præmien finder først sted den 14. august 2002, hvilket betyder, at der på skadetidspunktet ikke er dækning på forsikringen, da præmien ikke er blevet betalt.

Den 19. august modtager selskabet mail fra kunden vedrørende den manglende dækning og selskabet besvarer samme dag kunden (kopi vedlagt). Kunden vælger at gøre brug af fortrydelsesretten, hvorfor selskabet returnerer den indbetalte præmie kr. 400,- den 20. august 2002.

Da der således ikke er forsikringsdækning på forsikringen på grund af manglende betaling, må selskabet derfor fastholde, at forsikrede i det pågældende tilfælde ikke er berettiget til erstatning under dækningen bagageforsinkelse."

Nævnet udtaler:

Det lægges som ubestridt til grund, at selskabet den 5/8 meddelte Morten, at præmien skulle betales straks, idet der ellers ikke ville være forsikringsdækning, og samtidig fremsendtes nyt girokort. Præmien blev imidlertid ikke betalt før den 14/8. På dette grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand