677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.670:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx xx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved deres advokat over størrelsen af den erstatning, selskabet har opgjort i forbindelse med en stormskade på deres stråtækte ejendom.

Klagernes advokat har i skrivelse af 18/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringsselskabet Alm. Brand har forsikret ejendommen matr. nr. 4 a ...

Alm. Brand var forsikrer for både den tidligere ejer N.T.R. samt de nuværende ejere C.G.S. og H.J. M.M.L. [klagerne].

...

Ejendommen er en ældre stråtækt ejendom - et ubenyttet landbrug.

Ejendommen blev som så mange andre skadet i stormen d. 3. december 1999.

Stormskaden blev behørigt meddelt forsikringsselskabet.

Forsikringsselskabet påtog sig angiveligt overfor den tidligere ejer N.T.R. at dække stormskaden.

Imidlertid har forsikringsselskabet sammen med en arkitekt opgjort stormskaden til at have en værdi på kr. 165.125,00.

Udbedringen beløber sig imidlertid på indeværende tidspunkt til et beløb på lige knap kr. 400.000,00.

Forsikringsselskabet har nægtet at dække yderligere end det ovennævnte beløb.

Historien er nærmere følgende:
Ejendommen blev handlet pr. 1.3.2000 til mine klienter C.G.S. og H.J.M.M.L.

Det fremgår af købsaftalen, at sælger i forhold til køber vil sørge for udbedring på stormskade.

Efter handlens gennemførelse traf Alm. Brands H.H. beslutning i forhold til sælger om kun at ville dække nogle af skaderne - idet Alm. Brands H.H. sammen med en arkitekt, arkitekt S.C., ... d. 28.3.2000 besigtigede skaden - ... Om beslutningen/ tilbuddet er accepteret af den tidligere ejer er uvist. Det er ikke accepteret af de nuværende ejere.

I forhold til sælger tilbyder forsikringsselskabet tilsyneladende at dække udgiften ved reparation af tegltaget på stuehuset med 100%. I forhold til sælger tilbyder forsikringsselskabet tilsyneladende at dække reparation af huller i stråtag på udbygning med 100% og i forhold til sælger tilbyder forsikringsselskabet tilsyneladende at dække murerarbejde og tømrerarbejde på udbygning med stor skade med 100% men kun oplægning af nyt stråtag med 50% af udgiften grundet afskrivning for slid og ælde.

Tilsyneladende opgør man skaden til at have en værdi på kr. 165.125,00 jfr. ovenfor.

På indeværende tidspunkt beløber udbedring af skaden sig til mindst kr. 383.750,00 jfr. dels 2 fakturaer fra S.Tømrerforretning, dels et tilbud fra tækkemand S.N.L. - hvortil kommer oprydning efter tækkemanden.

Tækkemanden oplyser i øvrigt, at de mål som arkitekten og forsikringsselskabets H.H. har skønnet - de 145 m2 nyt stråtag på udbygningen med stor skade - er alt for små.

Jeg har anmodet tækkemanden om at give mig en pris på hele arbejdet incl. evt. murerarbejde samt oprydning. Han står ved sit ovennævnte tilbud, idet han oplyser, at der ikke på indeværende tidspunkt er yderligere murerarbejde. Oprydningsarbejdet værdisætter han til ca. kr. 3.000,00 + moms.

Siden min klient overtog ejendommen d. 1. marts 2000 har han haft mange drøftelser og mange snakke med Alm. Brands H.H.

Efter min bedste overbevisning har han ikke fået nogen seriøs rådgivning eller nogen seriøs vejledning af forsikringsselskabet. Han har alene fået oplyst, at den prisfastsættelse som H.H. foretog d. 28.3.2002 sammen med arkitekt S.C. var bindende for skadesanerkendelsen uanset om en fagkyndig håndværker kunne udføre arbejdet for de af forsikringsmanden og arkitekten skønnede priser eller ej.

Jeg har forsøgt at få aftalt et møde på ejendommen med Alm. Brands H.H. H.H. har end ikke reageret på tilbuddet om mødet, der specielt var sat i værk efter forslag fra tækkemanden."

Selskabet har i skrivelse af 6/11 2002 til nævnet indgående redegjort for sagen og dens omfattende korrespondance på følgende vis:

"L.H. og T.R. havde på skadetidspunktet den 3. december 1999 tegnet Landbrugsforsikring i Alm. Brand med forsikringsbetingelser nr. 5103, der er vedlagt som bilag A.

...

I forbindelse med orkanen den 3. december 1999 skete der en større skade på ejendommen ..., som blev anmeldt af de daværende ejere L.H. og T.R.

Skaden blev besigtiget den 29. december 1999 af skadekonsulent H.H., der ved den lejlighed dels lavede et grundrids over skadestedet, hvor skadens omfang er markeret med skravering, dels tog nogle fotos (foto nr. 1 og 2) til illustration af skadens omfang og af bygningernes generelle tilstand. Skitsen er vedlagt som bilag B og fotos af 29.12 er vedlagt som bilag C.

På skitsen (bilag B) er efterfølgende tilføjet fotovinkler for foto nr. 3 og 4, der viser dele af, hvad der senere er lavet af arbejde på ejendommen. Foto 3 er vedlagt som bilag D og foto nr. 4 som bilag E.

Selve skadeopgørelsen fremgår af brev af 28. marts 2000 til L.H. og T.R. (bilag F) Opgørelsen er udarbejdet af skadekonsulent H.H. efter besigtigelse, der fandt sted 21. marts 2000 sammen med arkitekt S.C., der var kundens egen rådgiver. Forsikringstager (H. og R.) havde i den forbindelse påpeget, at al henvendelse skulle ske til deres arkitekt.

Det blev i den forbindelse ligeledes aftalt, at H.H. lavede en skadeopgørelse i henhold til den opmåling og prisfastsættelse han og arkitekten foretog, hvorefter opgørelsen skulle sendes til både arkitekt og forsikringstager. Da ejendommen var sat til salg, blev erstatningen for udbygningerne opgjort til fuld og endelig afgørelse, hvilket også fremgår af bilag F.

Såfremt der ikke var gjort indsigelse i løbet af nogle få dage, var aftalen, at opgørelsen var accepteret.

Det skal allerede her bemærkes, at de tilføjelser der fremgår af bilag F vedrører en revision af opgørelsen, der blev foretaget den 5.1.2001 sammen med ny ejer og S. Tømrerforretning, men herom senere i redegørelsen.

Efter at skadeopgørelsen af 28.3.2000 (bilag F) er sendt til forsikringstagerne H. og R. hører vi ikke noget i sagen, før ny ejer (C.S.) indkalder skadekonsulent H.H. til et møde den 24.10.2000. På dette møde bliver indholdet i skadeopgørelsen samt reglerne for udbetaling af erstatningen præciseret overfor ny ejer. Det står endvidere

klart, at ny ejer selv står for reparation af skaden og selv rekvirerer S. Tømrerforretning til at udføre arbejdet.

Senere indkalder S. Tømrerforretning til et nyt møde den 5.1.2001 dels fordi reparationerne var blevet dyrere end man først havde antaget, og dels fordi ny ejer ville udføre istandsættelselreparation udover det, der oprindelig var stormskadet.

Formålet med mødet var blandt andet at afdække, om Alm. Brand var villig til at betale en større erstatning end den, der var fastlagt i opgørelsen af 28.3.2000 (bilag F), samt få afgjort hvor meget ny ejer skulle betale.

Resultatet af mødet blev, at opgørelsen blev forhøjet fra de oprindelige 165.125 kr. til ialt 240.157,50 kr. Den reviderede opgørelse er tilføjet med håndskrift på bilag F under overskriften 'Rev. d. 5/1 -01'.

Beløbet fremkom således:

- Alm. Brand hævede erstatningen for murer- og tømrerarbejde til i alt 179.500 kr., mens ny ejer selv skulle betale 53.000 kr. Disse beløb - som begge er betalt af parterne - fremgår af to fakturaer, ... Selvom der står stormskade på begge fakturaer, er det kun den største på 179.500 kr. der vedrører forsikringsskade, mens den mindre faktura på 53.000 kr. vedrørte arbejde på den del af bygningerne, der ikke var stormskadet. Denne fordeling var i overensstemmelse med de aftaler, der blev truffet på mødet 5.1.2001.
- Det aftaltes, at erstatningen for reparation af stråtag - der var uændret 60.625 kr. incl. moms i forhold til den første opgørelse - ville blive udbetalt med fradrag af selvrisiko 3.000 kr. når tækkearbejdet blev påbegyndt.
- 3.032,50 kr. for reparation af stuehus, som var betalt 25.10.2000.

Hele ovennævnte forløb fremgår af bilag K, der er H.H.s svar på advokat M.D.s [klagernes advokat] brev af 18.juli.2002 (vedlagt som bilag J).

Efter mødet den 5.1.2001 sker der ikke noget i sagen, før H.H. i maj 2002 modtager et tilbud på tækkearbejde stilet til C.S. (vedlagt som bilag H). Som det fremgår af til-

buddet omfatter det tækning af hele længen, altså væsentligt mere end det stormskadede areal på 145 m2.

H.H. returnerer tilbuddet med brev af 9.7.2002 (bilag I), hvori han samtidig præciserer resultatet af de møder, der tidligere er holdt med den ny ejer.

Herefter modtager H.H. brev af 18.7.2002 fra advokat M.D. (bilag J), der åbenbart først på dette tidspunkt bliver involveret i sagen.

Med baggrund i brevets indhold virker det som om advokaten ikke er fuldstændigt informeret om hele sagens forløb. Blandt andet er der intet nævnt om møder 24.10. og 5.1. eller om forhøjelse af erstatning efter sidstnævnte møde.

H.H. svarer advokaten ved brev af 24.7.2002 (bilag K), hvori han som ovenfor nævnt ridser sagens forløb op.

Dette brev krydser nyt brev af 24.7.2002 (bilag L) fra advokaten. Hovedparten af de i bilag L stillede spørgsmål er besvaret i H.H.s brev af 24.7.2002 (bilag K). Tilbage står kun at tilføje, at det er helt sædvanligt at foretage fradrag for slid og ælde - også efter stormskade - når der er tale om så nedslidt et stråtag, som det drejede sig om i denne konkrete sag. Tagets tilstand fremgår blandt andet af bilag C (foto 1 og 2).

Næste brev i sagen er bilag M - brev af 30.7.2002 fra advokat M.D., hvor spørgsmålet om moms inddrages.

Besvares af H.H. ved brev sendt 25.8.2002 (har åbenbart ikke været dateret), hvori det slås fast, at resterstatningen på 60.625 kr. er incl. moms. Brevet er vedlagt som bilag N.

Advokaten vender tilbage i brev af 26.8.2002 (bilag 0), hvori hun dels argumenterer for, at resterstatningen skal tillægges moms, dels pludselig begynder at blande et spørgsmål om ejendommens konstruktion ind i billedet.

Med hensyn til moms-spørgsmålet fremgår det tydeligt af opgørelsen (bilag F), at beløbet til tækkemand er incl. moms. Ifølge opgørelsen er der til reparation af stråtag (position 3) afsat 9.000 kr. + 2.000 kr. + 37.500 kr. (50% af 75.000 kr.) eller ialt 48.500 kr., som med tillæg af moms på 25% giver det aftalte beløb på 60.625 kr.

Hvorfor der pludselig kommer et spørgsmål om ejendommens konstruktion ind i billedet forstår vi ikke. Det har ikke på noget tidspunkt i sagens forløb været rejst af os. Den afkortning, som H.H. har foretaget, er udelukkende foretaget med baggrund i forsikringsbetingelsernes regler om fradrag for slid og ælde. Disse regler findes i betingelsernes afsnit 2, punkt 16.3.1.3. hvor det fremgår, at der foretages fradrag når værdiforringelsen af det beskadigede har været over 30%.

I brev af 29.8.2002 (bilag P) tager advokaten spørgsmålet om skadens omfang op, idet hun nu - mere end 2 1/2 år efter skaden skete - vil bede tækkemanden om en nærmere redegørelse for hans tilbud af 27.5.2002 (bilag H), uagtet det som tidligere nævnt fremgår af tilbuddet, at det omfatter væsentligt mere arbejde end reparation af de stormskadede dele af taget.

H.H. svarer i brev af 5.9.2002 (bilag 0), hvor han endnu engang fastholder den reviderede skadeopgørelse på ialt 240.157,50 kr. og derudover redegør for spørgsmålet om resterstatningen er med eller uden moms.

Advokaten sender nyt brev den 9.9.2002 (bilag R), hvor der sættes spørgsmålstegn ved både prissætning og skadesomfang som det er beskrevet i opgørelse af 28.3. 2000 (bilag F). Samtidig foreslås et møde om sagen med henblik på drøftelse af disse spørgsmål.

H.H. reagerer ikke på dette forslag om et møde, da han flere gange tidligere har gjort det klart, at vi står fast på den reviderede skadesopgørelse af 5.1.2001, og derfor finder det nytteløst at fortsætte diskussionen på dette punkt.

Den 17.9.2002 sender advokaten endnu et brev (bilag S), hvori der endnu engang - uvist af hvilken årsag - rejses spørgsmålet om fejlkonstruktion. Et spørgsmål der, som tidligere nævnt, på intet tidspunkt har været taget op af os.

Vi beklager ovennævnte relativt lange gennemgang af sagsforløbet, men vi finder den er nødvendig, fordi der i advokatens breve til Alm. Brand er anført en del postulater og bemærkninger, som efter vores opfattelse har medvirket til at forplumre sagen.

Derfor finder vi også anledning til at kommentere nogle ting fra advokatens klage til nævnet. Det drejer sig om følgende:

- Det er en forkert påstand, at vi 'har nægtet at dække mere end den oprindelig opgørelse på 165.125,00 kr.' Der er ialt udbetalt 240.157,50 kr.
- Det er en forkert påstand, at 'H.H. i forhold til sælger har truffet beslutning om kun at ville dække nogle af skaderne'. Hele skadeomfanget fremgår dels af bilag B (grundrids over skadestedet som er udarbejdet den 29.12.1999) dels af opgørelsen af 28.3.2000 (bilag F), der er udarbejdet sammen med den af forsikringstager valgte rådgiver.
- Tilbuddet fra tækkemanden omfatter hele taget. Den stormskadede del omfatter 145 m2, så det er naturligt, at der er en difference.
- Det er en forkert påstand, at klageren 'har haft mange drøftelser og mange snakke med H.H.'. Der har været to møder og en telefonsamtale. Møderne fremgår af bilag K.

Til slut vil vi rekapitulere sagen og vores holdning således:

- Skadeomfanget blev fastlagt ved besigtigelse den 29.12.1999 og fremgår af bilag B. Ved samme lejlighed blev taget nogle fotos til illustration af skadens omfang samt bygningernes tilstand (bilag C).
- Der er den 28.3.2000 lavet en skadeopgørelse i samarbejde med en af forsikringstagerne H. og R. valgt arkitekt. Arkitekten og Alm. Brands skadekonsulent foretog i fællesskab opmåling og prisfastsættelse, hvorefter selve opgørelsen af 28.3. 2000 (bilag F) blev udarbejdet af skadekonsulenten.

9. 59.670

- Der blev foretaget et fradrag på 50% af erstatningen for reparation af 145 m2 stråtag. Fradraget blev foretaget med baggrund i forsikringsbetingelsernes bestemmelser om fradrag for slid og ælde (betingelsernes afsnit 2, punkt 16.3.1.3). Fradraget var konkret begrundet med baggrund i stråtagets tilstand før skaden, idet taget var meget gammelt og nedslidt, hvilket også fremgår af bilag C (foto nr. 1 og 2).
- Oprindelig ejer (skadelidte) har ikke på noget tidspunkt gjort indsigelse mod opgørelsen, hverken imod omfang, pris eller fradrag for slid og ælde. Dette er vel også naturligt, når man tager i betragtning, at opgørelsen er udarbejdet i samarbejde med skadelidtes egen arkitekt, der har sagt god for omfang og priser.
- Vi må gå ud fra, at ny ejer (klagerne) har været gjort bekendt med opgørelsen i forbindelse med deres overtagelse af ejendommen. Der er i hvert fald intet hørt fra dem før de kontakter H.H. i efterår 2000. Denne henvendelse resulterer i et møde den 24.10.2000, hvor erstatningsopgørelsen og reglerne for udbetaling præciseres overfor ny ejer.
- Det er ikke vores opfattelse, at der har været indgået særlige aftaler mellem køber og sælger i forbindelse med ny ejers overtagelse af ejendommen pr. 1.3.2000. Det nævnes kun i korrespondancen i sagen, at det fremgår af købsaftalen, 'at sælger i forhold til køber vil sørge for udbedring på stormskade'. Dette må være opfyldt ved den skadeopgørelse der er foretaget i samarbejde med sælgers arkitekt, og som der som nævnt ikke er fremkommet bemærkninger til. Under alle omstændigheder kan køber ikke vinde ret til større erstatning end den, som tilkommer sælger.
- Ny ejer har iværksat ombygning af ejendommen, hvilket delvis er illustreret ved bilag D og E (foto nr. 3 og 4). Denne ombygning omfatter væsentlig mere end de områder/dele af ejendommen, der blev skadet ved stormen.
- Der er foretaget en revision af opgørelsen ved møde den 5.1.2001. Dette resulterer i en forhøjelse af dele af erstatningen således, at der efterfølgende i alt er udbetalt 240.157,50 kr.

Vi vil derfor slå fast, at det er vores opfattelse, at der er aftalt og betalt en erstatning, der svarer til omfanget af den skade, som stormen den 3.12.1999 forvoldte.

Vi mener at det foretagne fradrag for slid og ælde er korrekt og konkret begrundet i stråtagets tilstand før skaden.

Vi fastholder derfor, at Alm. Brand har opgjort og betalt den erstatning, som storm-skaden den 3.12.1999 medførte på klagernes ejendom."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 15/4 2003 til nævnet anført:

"Det fremgår af købsaftalen, at sælger skulle sørge for at udbedre stormskaderne og at køber nu tegner en ejendomsforsikring i Alm. Brand i henhold til et tilbud fra Alm. Brand inkl. insekt- og svampedækning samt udvidet rørskadedækning.

…

Uagtet at Alm. Brand gøres bekendt med ejerskiftet, forhandler Alm. Brands skades-konsulent H.H. med sælger den 21. marts 2000 og indgår tilsyneladende en aftale som Alm. Brand både vil gøre bindende overfor sælger, men sandelig også bindende overfor køber, om hvad udbedringsudgifterne ved stormskaden skal beløbe sig til.

Ejendommen overgår som nævnt til min klient den 1.3.2000.

Han mener i henhold til skødet, at sælger er forpligtet til at sørge for udbedring af skaderne og mener også at sælger er i gang med at sørge herfor i samarbejde med sælgers (og købers) forsikringsselskab.

Efter der er gået ret lang tid uden at der i virkeligheden er sket noget særligt, indkal-der han forsikringsselskabets skadeskonsulent H.H. til et møde på ejendommen.

På dette møde bliver, som Alm. Brand så præcist skriver det, min klient belært af H.H. om, hvad indholdet af den skadesopgørelse, som Alm. brand er blevet enig med sælger om, går ud på og belært om, hvorledes min klient kan få erstatningen udbe-talt!

Efter denne belæring tager min klient kontakt til forskellige håndværksfirmaer, nemlig S. Tømrerforretning og tækkemand S.N.L.

Det viser sig hurtigt ifølge oplysninger fra disse håndværksfirmaer, at den af Alm. Brand tilbudte erstatning er absolut utilstrækkelig.

Min klient indvilliger ud fra de oplysninger, han får fra H.H. i, at han selv skal betale noget af udbedringsudgiften, men absolut ikke i den størrelsesorden, som man nu fra Alm. Brands side hævder.

Alm. Brand udtrykker også forundring over, at jeg i min korrespondance har oplyst, at Alm. Brand skulle have reduceret erstatningstilbuddet p.g.a. angivelige påstande om konstruktionsproblemer.

Min klient har på H.H. forstået, at dette var H.H.'s påstand om, at ejendommen var stormskadet som følge af påståede konstaterbare mangler, der dannede grundlag for, at man kunne ville dække udgiften delvis.

Jeg har ikke overværet forhandlinger mellem min klient og H.H. og kan kun referere min klient og konstatere, at hvis han er bibragt den opfattelse, kan det skyldes kommunikationsproblemer.

Jeg fastholder fortsat et krav om erstatning stor kr. 383.750,00 uden nogen reduktion, idet dog bemærkes, at forsikringsselskabet til klager har udbetalt kr. 179.500,00 + kr. 60.625,00 - kr. 3.000,00 (selvrisiko) kr. 237.125,00. Sagen drejer sig således om kr. 146.625,00."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 29/4 2003 til nævnet bemærket:

"Nedsættelse af erstatning på grund af konstruktionsfejl:

Dette bliver endnu engang bragt frem af advokaten, så vi føler os derfor nødsaget til igen at understrege, at dette ikke på noget tidspunkt har været inde i billedet som begrundelse for nedsættelse af erstatningen, hvilket også fremgår af diverse bilag i sagen.

Det eneste fradrag der er foretaget i sagen er på stråtaget, og det er som tidligere fremført begrundet i tagets generelle tilstand før stormskaden.

Aftale om opgørelse af stormskaden den 3. december 1999:

Advokat M.D. nævner selv i sit brev, at 'det fremgår af købsaftalen, at sælger skulle sørge for udbedring af stormskaderne'.

Alene af den grund er der vel ikke noget unaturligt i, at skadekonsulent H.H. kun forhandler med de oprindelige ejere af ejendommen.

Noget andet er, at selvom ejendommen er overtaget den 1. marts 2000, så er vi på tidspunktet for opgørelsen - 21. marts 2000 (bilag F) åbenbart ikke vidende om, at der er indgået en bindende aftale om køb/salg mellem de tidligere ejere og klagerne.

Vi ved som nævnt ikke hvornår den endelige aftale er indgået, ligesom vi heller ikke kender til indholdet i den. Vi har derfor kun kunnet forhandle med dem, der var ejere på skadetidspunktet. Dette ville vel også have været tilfældet, selvom vi havde kendt til indholdet i købsaftalen, idet advokat M.D. som ovenfor nævnt anfører, at det var sælger, der skulle sørge for udbedring af stormskaderne.

Det er derfor fortsat vores anbringende, at der er opgjort og udbetalt en erstatning, der svarer til omfanget af den stormskade, der skete på den omhandlede ejendom den 3. december 1999."

Endeligt har klagerens advokat i skrivelse af 26/5 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Mig bekendt er der ikke nogen, hverken H.H. eller endnu mindre min klient, der med sikkerhed ved hvilken tilstand taget var i før stormen og så vidt jeg er bekendt, dækker en stormforsikring de skete skader til fuld og nyværdi.

…

Jeg har tværtimod hos nogle håndværksmestre, der ifølge eget udsagn udfører meget forsikringsdækket arbejde indhentet nogle priser på, hvad de konkrete håndværksmestre skulle have for at udbedre stormskaderne og særligt tækkemand N.L. har meddelt mig, at tækkearbejdet på ejendommen til udbedring af stormskaderne ikke kan udføres, for det skadesopgørelsen af 28.3.2000 anførte overslag på i alt kr. 84.000,00 + moms.

S.N.L. mener, at tækkearbejdet beløber sig til ikke under kr. 121.000,00 + moms.

Alm. Brand hævder derudover, at man ikke på tidspunktet for opgørelsen af skaderne den 28.3.2000 er bekendt med, at der er sket et ejerskifte.

Jeg henviser til den nederste sætning på opgørelsen, hvoraf det fremgår, at erstatning overgår til ny ejer, når der fremsendes dokumentation for ejerskifte!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16.3.1.3. Der foretages fradrag i erstatningen for slid og ælde, når værdiforringelsen af det beskadigede umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerne ikke over for skadeopgørelsen af 28/3 2000 samt den reviderede skadeopgørelse af 5/1 2001 har sandsynliggjort at have krav på yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann