675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.672:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxx xxxx x xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af golfudstyr fra hans bil.

Selskabet har afvist forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen.

Selskabet har i skrivelse af 7/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi modtager d. 16.04.2002 en anmeldelse om tyveri af to biler, ... hvoraf bl.a. fremgår, at der i bagagerummet af hver af bilerne lå 2 komplette sæt golfudstyr samt i bil 1 div. andre løse genstande.
>
> Ved klagers brev til selskabet af d. 29.04.2002, ... fremgår, at den ene af bilerne, bil 1, med reg. nr. ... 2 er fundet i S. Sø. I denne bil befandt klagers hustrus golfudstyr sig forinden tyveriet.

Hans eget golfudstyr som lå i den anden bil , bil 2, med reg. ... 9 har klager fået udleveret hos politiet i M., idet det er blevet fundet omkring H. slot - kravet herfor er derfor frafaldet.

Af politiets kriminaltekniske erklæring fremgår, at bil 1 der er fundet i søen med rette nøgler siddende er blevet bjærget og efterfølgende undersøgt af bilinspektionen i K.

Der ses ikke umiddelbart beskadigelser af dørlåsen til venstre dør. Støvpladen sidder intakt tilbage, og der ses ingen opbrudsmærker på låsen.

Ligeledes ses der ingen opbrudsmærker omkring låsen til højre fordør, støvpladen sidder intakt tilbage og der ses ingen opbrudsmærker på låseblikket.

I bilens tændingslås sidder en tændingsnøgle, mærket med BMW logo. Der ses ingen beskadigelser af plastikafdækningen rundt om ratstamme og ratkonsol. Tændingsnøglen var drejet rundt, så bilen stod med tænding på.

Bilens bagagerum indeholder et par golfsko, en paraply samt flere medlemskort til K. Golfklub udstedt til L.L. [klagerens hustru]

Bilens opbevaringsrum i døren indeholder 2 par solbriller, en sangbog og lommelygte.

Vor taksator har oplyst, at klager og hans hustru blev personligt besøgt d. 23.05. 2002.

Ved denne lejlighed konstaterer taksator, at der rundt om huset er en ca. 1,80 høj murstensmur og, at der ud mod gaden er opsat automatiske jernlåger med elektrisk åbning.

Selve gerningsstedet er en dobbelt muret carport beliggende bag huset skjult fra vejen.

Klagers hustru oplyser ved dette indledende møde, at tyveriet blev opdaget lørdag d. 13.04.2002 da hun kl. ca. 08.00 gik ned til postkassen og bemærker, at jernlågerne er vredet ind.

Først da hun kommer op til huset konstaterer hun, at begge bilerne er borte.

Taksator forespørger til om bilerne havde været aflåst på tyveritidspunktet hvilket de begge med sikkerhed mente havde været tilfældet.

Da klagers hustru blev foreholdt, at der ved fundet af hendes bil nr. 1, var konstateret at de rigtige nøgle var isiddende, ville hun ikke benægte, at hun havde glemt at tage nøglen ud af bilen.

Vedr. klagers bil nr. 2 var han sikker på, at den havde været aflåst på tidspunktet for tyveriet.

Ved taksators gennemsyn af politiets rapporter konstaterer han, at klager ved sin anmeldelse til politiet umiddelbart efter tyveriet har oplyst, at begge biler var stjålet med rette nøgler.

Ved taksators efterfølgende samtale med klager bliver han foreholdt, at der af politiets rapport fremgår, at han til politiet har oplyst, at bilerne er stjålet med rette nøgler. Han mener at der må foreligge en misforståelse, idet hans bil nr. 1 med sikkerhed var aflåst.

Herefter oplyser taksator til selskabet, at klager er villig til at underskrive en erklæring hvoraf fremgår, at bil nr. 2 på tidspunktet for tyveriet havde stået aflåst uden nøglerne siddende i. Det skal bemærkes at bilen på daværende tidspunkt ikke er fundet.

Denne erklæring er ved vores behandling af sagen blevet underskrevet af klager og derfor lagt til grund i vor afgørelse af sagen.

Til nævnets orientering kan vi oplyse, at bilen efterfølgende er blevet fundet udbrændt og fjernet forinden taksator har haft mulighed for at foretage en besigtigelse af den.

Ved vort brev til klager d. 03.08.2002, ... anerkender selskabet tyveri af de solbriller der er stjålet i forbindelse med tyveri af bil nr. 2.

Derimod afvises tyveri af de genstande der er meldt stjålet i forbindelse med tyveri af bil 1 incl. solbriller begrundet i, at vi ligger til grund, at bilen var uaflåst i gerningsøjeblikket, at bilen blev fundet med rette nøgler siddende i, og at der ved de efterfølgende undersøgelser ikke er konstateret voldeligt opbrud."

Klagerens advokat stiller sig uforstående over for selskabets afvisning og har i skrivelse af 18/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Da det ikke har været muligt at gennemføre tyveriet uden opbrud af den lukkede og aflåste port, er det min opfattelse, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Provinsforsikring har da også dækket tyveriet af de solbriller, der lå i bilen. Dette er en anerkendelse af, at der er tale om en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning når det gælder egne ting:**

...

Simpelt tyveri

...

Tyveri af ting fra aflåste og lukkede biler, private sø- eller luftfartøjer, beboede campingvogne, beboelsesvogne og telte.

...

Højst 5% af forsikringssummen. I biler dækkes kun ting, der har været anbragt i et aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra. Bagagerummet skal endvidere være adskilt fra bilens passagerkabine.

...

Desuden dækker forsikringen kun, hvis der kan konstateres voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:

For at opnå forsikringsdækning for tyveri fra biler er det ifølge forsikringsbetingelserne bl.a. en forudsætning, at der har kunnet konstateres voldeligt opbrud. Nævnet har gennemgået sagen og kan ved afgørelsen lægge til grund, at der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud af bilen, der blev fundet med nøglerne i tændingslåsen. At der er sket voldeligt opbrud af gitterporten til ejendommen, kan i hvert fald under de givne omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand