677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.673:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basis I i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et som indbrud anmeldt tyveri af et pengeskab med diverse indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde erstatning dels under henvisning til, at de stjålne genstande tilhører forsikringstagerens kæreste, som ikke var tilmeldt Folkeregisteret på klagerens bopæl, dels under henvisning til, at der ikke er tegn på indbrud, hvorfor en eventuel erstatningsopgørelse skal ske i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om simpelt tyveri.

I relation til spørgsmålet om, hvorvidt de stjålne genstande tilhører klageren I.M.K. eller dennes kæreste M.E., anfører selskabet i skrivelse af 2/12 2002 til nævnet bl.a.:

> "ALKA forsikring modtog den 2. september 2002 telefonisk anmeldelse fra klager om indbrud på dennes bopæl.
>
> Det fremgik at klagers pengeboks var brudt op og der var stjålet kr. 18.000,00 i rede penge, som klager opbevarede for sin kæreste til betaling af dennes termin. Klager

oplyste, at pengene stammede fra et af kæresten tidligere anmeldt forsikringstilfælde behandlede i forsikringsselskabet If.

Adspurgt oplyste klager at kæresten ikke var bosiddende på forsikringsstedet, da denne var fængslet.

Det blev ved denne lejlighed telefonisk meddelt klager at der ikke var dækning i ALKA forsikring og at klager i stedet skulle anmelde tyveriet af pengene til kærestens indboforsikring tegnet for kærestens hus.

Den 5. september 2002 modtog ALKA forsikring på ny telefonisk henvendelse fra klager, som oplyste at af de tidligere anmeldte kr. 18.000,00 tilhørte de kr. 10.000,00 klager og endvidere var der også stjålet andre ting i pengeboksen, som tilhørte klager.

ALKA forsikrings taksator tog herefter kontakt til politiet i Odense og modtog derfra kosteropgørelse. Af opgørelsen fremgik at de stjålne effekter tilhørte M.E., klagers kæreste, og dette bekræftedes ved underskrift fra denne udfærdiget i arresten …

Det fremgår af sagen at M.E. ikke på tyveritidspunktet havde bopæl hos klager, men var registreret som bosiddende på egen bopæl ...

Der er således ikke tale om at kæresten, M.E. er forsikret i ALKA forsikring og af denne grund blev der ved skrivelse af 25. september 2001 fremsendt afvisning til klager af dennes anmeldte krav."

Klagerens kæreste har i skrivelse af 27/9 2002 til selskabet redegjort for sagens omstændigheder således:

"Tingene hænger imidlertid sådan sammen, at jeg i længere tid har været bortrejst fra mit hjem, hvorfor jeg havde betroet min forlovede I.M.K. at passe på mine vigtige papirer og nøgler, til jeg kom hjem igen, da jeg jo vidste at hun havde et pengeskab som hun kunne låse det inde i!

En dag kontaktede I.M.K. mig og fortalte, at der havde været indbrud hjemme hos hende og de var rendt med pengeskabet hvori mine vigtige papirer og nøgler også lå.

I.M.K. og jeg mødtes kort tid efter for at udfylde en formular fra politiet i fællesskab over stjålne effekter.

Da min forlovede I.M.K. er meget ordblind, bad hun mig udfylde formularen, som vi kun havde fået udleveret ét eksemplar af fra politiet.

Da der også var stjålet nogle af min ting skrev jeg mig på som skadelidt, hvilket jeg jo også var sammen med I.M.K. Sammen fandt vi ud af, hvad vi begge havde liggende i pengeskabet og anførte dem på denne kosterliste, som vi derefter sendte til politiet.

På baggrund af, at vi ikke fik oplyst, hverken fra politiet eller fra Alka forsikring, at vi skulle udfylde hver sin kosterliste, er min pige I.M.K. nu havnet i en situation, hvor hun bliver nægtet at få erstattet hendes andel af, hvad der blev stjålet fra pengeskabet.

Det er simpelthen for dårligt af Alka forsikring, når i er bekendt med sagens rette sammenhæng!"

Under henvisning til selskabets oplysninger om, at klageren telefonisk har anmeldt, at de 18.000 kr. tilhørte M.E., anfører M.E. i skrivelse af 31/10 2002 til nævnet bl.a.:

"Alka påstår, at I.M.K. d. 2. september 2002 ringer ind til dem og fortæller dem at 18.000 kr. var stjålet fra hendes adresse, men at pengene skulle tilhøre mig.

Dette er ingenlunde korrekt!!!

Hvad der er sandt er, at I.M.K. ringede ind og fortalte, at hun havde haft indbrud og at der bl.a. blev stjålet et kontantbeløb på 17.500 kr. (og ikke 18.000 kr.) som hun havde lovet mig jeg kunne låne til terminen på mit hus."

På den af M.E. udfyldte kosterliste, er klagerens navn og adresse anført i rubrikken vedrørende gerningsstedet, mens det er M.E.'s navn og adresse, der er anført i rubrikken vedrørende den bestjålnes navn og bopæl.

Af kosterlisten fremgår bl.a.:

"Hvad stjålet?

Genstand	Mærkning: Fabrikat, nr., lager nr., indgravering, andre særlige kendetegn	Beskrivelse: Størrelse, materiale (F.eks. uld, guld, sølv, plet etc.)	Værdi: (indkøbspris/brugs-værdi)
1	Pengeskab	m. kode indtastning i front	550,-
1	Bowie kniv	mat. klinge, grønt skæfte, plast	800,-
1	Lommekniv - titan	sort gummihåndtag	375,-
1	Skøde på hus	Pålydende N.vej …	?
1 sæt	nøgler til motorcykel	nummerplade …	?
1 sæt	nøgler til 45 km knallert	nummerplade …	?

"

Desuden fremgår det af kosterlisten, at der bl.a. er stjålet husnøgler, dåbsattest og diverse uddannelsespapirer tilhørende M.E.

I relation til spørgsmålet om, hvorvidt genstandene er stjålet ved indbrud eller simpelt tyveri, anfører selskabets taksator i sin rapport af 24/9 2002 således:

"Jeg har i dag været hos politiet i Odense og læst deres rapport vedrørende tyveri fra lejligheden på …

Det ligger helt fast, at det fremgår af politirapporten, at tyven er kommet ind i lejligheden, der ligger på 2. sal og hvor adgang er fra en svalegang, ved at åbne jalousilåge i vindue ind til køkken, og ifølge rapporten er der ingen synlige spor på opbrud af hverken jalousilåge eller vindue, så det må betragtes som simpelt tyveri."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 2/12 2002 til nævnet bl.a.:

"Ved simpelt tyveri forstås i forsikringsmæssig henseende at der ikke er konstateret tegn på indbrud, jævnfør ovennævnte oplysninger fra politiet i Odense.

Af denne grund ses der ikke at være dækning af de anmeldte krav vedrørende rede penge og særlige værdigenstande."

Til brug for nævnets behandling af sagen har sekretariatet rekvireret en kopi af rapporten fra Odense Politi. Af politiets rapport vedrørende gerningsstedsundersøgelsen den 22/7 2002 fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til lejligheden ved at opbryde en jalousilåge placeret ved siden af køkkenvinduet. Lågen er sidehængt og sikret ved to små indvendige skudrigler i messing. Indvendig bag jalousilågen er en låge bestående af en plade, som ligeledes er indadgående. Denne låge er sikret ved to vridere."

I skrivelse af 31/10 2002 til nævnet anfører M.E. ligeledes, at:

> "der er tale om åbenlyst indbrud, hvor tyven har skaffet sig adgang ved at brække vinduet op i køkkenet."

I skrivelse af 2/12 2002 til nævnet har selskabet under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.6 afslutningsvist anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for eksistensen af de anmeldte genstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvem hører til gruppen af sikrede?**

1.1 ***Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.***

Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren, **samt** personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregistret på forsikringstagerens helårsadresse.

…

***3.2 Særligt privat indbo*.**

Som 'særligt privat indbo' anses:

…

- Bånd, kassetter, plader og compact discs

…

- Mobiltelefoner

…

- Våben og ammunition

…
3.3 Penge m.m.
Som 'penge m.m.' anses:
- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. ubrugte frimærker og værdipapirer.

Dækningen er begrænset til max. 14.400 kr. pr. skade (2000-basis)
…
4.7 Tyveri.
…
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
7.6 Dokumentation.
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
…
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at ALKA kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det, at forsikringen dækker indbrudstyveri, hvorved forstås: "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Således som bestemmelsen er formuleret må den efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet finder, at klageren har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et tyveri.

Det er herefter selskabet, der har bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen "forsvarligt aflåst" ikke har været overholdt.

Det fremgår af politirapporten, at gerningsmanden har skaffet sig adgang ved at opbryde en jalousilåge.

Herefter, og da selskabet i øvrigt ikke alene ved at henvise til manglende opbrudstegn, kan løfte sin bevisbyrde for, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, er selskabet således forpligtet til at behandle det anmeldte forhold som et indbrudstyveri.

Da M.E. ikke er tilmeldt folkeregisteret på forsikringsstedet, er han ikke sikret i henhold til policen.

Hvorvidt de stjålne genstande helt eller delvis tilhører klageren eller M.E., kræver efter nævnets opfattelse en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet han herefter ikke viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter, hvorfor bestemmes:

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klageren har været udsat for et indbrudstyveri.

Nævnet kan i øvrigt ikke afgøre sagen.

J. Hermann