/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.676:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt færdselsuheld.

Af klagerens anmeldelse af 3/1 2002 fremgår bl.a.:

> "Et dyr kom fra tæt budskads, springer ud, da det i mørke så ud som en stor genstand, som ligeså godt kunne virke som et barn el. lign. bremsede jeg kraftigt op, hvorved bilen skred ud og røg i en grøft og et dige, hvorved mine briller røg af og i forsøg på at komme ud af bilen røg de med ud og blev trådt på.

Selskabet har i skrivelse af 23/5 2002 til klageren afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at brillerne ikke er blevet ødelagt ved selve trafikuheldet.

Klageren har herefter i skrivelse af 29/5 2002 uddybet sin beskrivelse af hændelsesforløbet således:

> "Jeg må, i min iver for at gøre skadesanmeldelsen så kort som muligt havde udtrykt mig uklart, hvad jeg kun kan beklage, det extra arbejde det giver for både Dem og mig, jeg havde nemlig henvendt mig til det lokale kontor og forklaret om uheldet og forespurgt om brillerne blev dækket, i den givne situation, og fik det svar, at det blev de.

Brillerne var ødelagt da jeg trådte på dem. Det skete som følger: Da jeg p.g.a. glat føre og grus på vejen skred ud, røg bilen tværs over vejen, mod et dige og ned i en grøft med forhjulene. Ved det stød der fremkom da jeg rammer diget og rykket i sikkerhedsselen ryger brillerne af, rammer instrumentbordet eller ratstammen, af naturlige årsager ser jeg ikke hvor, kun at glassene splintres, derefter ryger de på gulvet , hvor jeg antagelig har trådt på dem, måske var det først efter de var faldet ud, da døren blev åbnet, for da der ingen glas var i til at stive dem af, gik stangen af og var ikke til at finde i mørke, derfor skrev jeg i anmeldelsen jeg havde trådt på dem, det er egentlig kun en formodning, men jeg troede at jeg dermed kortede forklaringen af så De ikke skulle have en hel roman. Jeg var i situationsøjeblikket mere optaget af om der var sket min passager noget. Min passager ... vil kunne bekræfte at hændelsen er sket som ovenfor beskrevet, ..."

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at man må lægge den først afgivne forklaring til grund ved afgørelsen af sagen. Selskabet har derfor fastholdt, at skaden på brillerne ikke er sket ved selve færdselsuheldet. Selskabet har endvidere oplyst, at der ikke er givet noget dækningstilsagn over for klageren.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

...

G Færdselsuheld og overfald."

Nævnet udtaler:

Uanset om klagerens briller gik i stykker i forbindelse med selve sammenstødet, eller da hun kravlede ud af bilen, finder nævnet, at brillerne er gået i stykker i umiddelbar forbindelse med færdselsuheldet. Herefter, og da forsikringsbetingelserne ikke i øvrigt indeholder nogen nærmere beskrivelse af dækningsomfanget, finder nævnet, at skaden på brillerne er erstatningsberettigende.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på klagerens briller er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningstilsagn vedrørende færdselsskade, og skal udbetale klageren den erstatning, der herefter tilkommer hende.

Poul Sørensen
formand