674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.678:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på det forsikrede motorkøretøj.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning principalt under henvisning til, at forsikringen undtager skader, som er sket under og i forbindelse med bearbejdning og behandling, subsidiært under henvisning til, at skaden er forvoldt med forsæt.

Klageren har i skrivelse bilagt klageskemaet af 17/10 2002 redegjort for sagen således:

> "Vores bil er en tre år gammel Mercedes A, som ... er en meget kompakt men også fleksibel bil. Fleksibiliteten består især i, at det todelte bagsæde kan udtages i et snuptag. Man kan udtage den ene eller begge af de to dele, som bagsædet består af. ...
>
> Således havde vi taget begge bagstole ud for at kunne fragte en vintønde i bilen. Da jeg ville sætte stolene ind igen, kom jeg for skade at sætte ét-personers stolen ind i den side, hvor to-personers-stolen skulle sidde. Derved satte ét-personers-stolen sig uigenkaldeligt fast. Der var sket en skade!

Det autoriserede Mercedes-værksted kunne heller ikke få stolen ud igen. Værkstedet måtte til sidst skære stolen fri med specialværktøj. Denne del af skadesudbedringen kostede 2.117,75 kr. Se vedlagte faktura.

Genopbygningen af den overskårne stol har værkstedet ifølge taksatorrapporten beregnet til at koste 5.601,99 kr. ...

Bilen er kaskoforsikret i Alm. Brand, og dette selskab nægter at dække udgifterne til udbedring af skaden. Selskabets skriver, at 'Taksator har foretaget besigtigelse af køretøjet og konstateret, at skaden alene er opstået i forbindelse med bearbejdning og behandling af køretøjets sæde'. Og da forsikringen ikke dækker skader i forbindelse med bearbejdning eller behandling af køretøjets dele, afslår selskabet at yde erstatning.

...

Men vi deler ikke forsikringsselskabets vurdering af, at der er tale om bearbejdning eller behandling. Naturligvis er der tale om bearbejdning eller behandling i det øjeblik, hvor værkstedet skærer stolen fri med specialværktøj. Men på dette tidspunkt er skaden forlængst sket og anmeldt! Skaden sker i det tidspunkt, hvor jeg i et uopmærksomt øjeblik sætter stolen ind i den forkerte side af bilen. Den indsættelse sker som en naturlig del af bilens daglige brug og sker helt uden værktøj eller andre midler, Derfor sker skaden ikke i forbindelse med bearbejdning eller behandling. Og derfor er skaden efter vores opfattelse ikke undtaget fra den gruppe af skader, som forsikringsselskabet er forpligtet til at dække."

Selskabet har i skrivelse af 5/11 2002 til nævnet afvist at yde forsikringsdækning med følgende begrundelse:

"Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt og i givet fald hvornår der er sket en skade. Samt om skaden er undtaget fra forsikringsdækning.

...

Klager anfører i sin klageskrivelse til Ankenævnet, at der er sket en skade på bilen allerede, da han fejlmonterer sædet.

Det er ikke selskabets opfattelse, at der er sket en skade på køretøjet på dette tidspunkt. Køretøjet kan fortsat fungere som sådant. Såfremt der skulle være tale om en skade på dette tidspunkt, er denne undtaget fra forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 3, punkt 6.6.2, idet skaden er påført køretøjet under klagers bearbejdning eller behandling af bagsædet.

...

Såfremt det antages, at skaden sker, da sædet skæres ud af bilen, vil der ligeledes være tale om bearbejdning eller behandling, som falder uden for forsikringsdækningen, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 3, punkt 6.6.2. Der endvidere tale om forsætlig skadevoldelse.

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal selskabet fastholde, at der ikke kan ydes erstatning."

Heroverfor bemærker klageren i skrivelse af 13/11 2002 til nævnet bl.a.:

"1. Alm. Brand hævder, at køretøjet fortsat kan fungere, efter at klager har fejlmonteret det omtalte sæde.

Men det er ikke korrekt. Det hele bagsæde består af en to-personers del og en et-personersdel. Og det er et-personers-delen, som fejlagtigt blev sat ned i monteringshullerne beregnet for to-personers-delen. Derved satte et-personers-delen sig som nævnt uhjælpeligt fast. Men konsekvensen var også, at det nu ikke var muligt at bruge nogen rullesele til et-personersdelen. Og desuden var det heller ikke muligt at montere to-personers-delen på et-personers-delens tiltænkte plads.

...

2. Alm. Brand skriver, at skaden er påført køretøjet, under klagers bearbejdning eller behandling af bagsædet.

Men dette er ikke korrekt, En isætning af et moderne auto-bagsæde, der er beregnet til - i et snuptag at blive af- eller påmonteret, kan man ikke retmæssigt kalde en behandling eller bearbejdning.

3. Alm. Brand skriver, at hvis skaden sker, da sædet skæres ud af bilen, vil der ligeledes være tale om bearbejdning eller behandling.

Men det finder vi irrelevant at nævne. Mercedes-værkstedet fortalte, at de under alle omstændigheder ville være nødt fil at skære stolen fri, før taksator kunne vurdere, hvilken genopbygningsløsning, der skulle endeligt foretages. Derfor anbefalede værkføreren at skære stolen fri før første taksatorbesøg, for ikke at ulejlige ham ud to gange. Der er således ikke her tale om bearbejdning i gængs betydning, men om et nødvendig indgreb for at lette taksatorprocessen. Vel at mærke - efter at skaden allerede er sket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra

...

6.2.

skade, der påføres køretøjet eller dele heraf under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling, medmindre skaden skyldes kørsel, brand eller nedstyrtning af det aflæssede køretøj fra lift,"

Nævnet udtaler:

Der handling, der førte til skaden, bestod i, at klageren uagtsomt monterede sædet i den forkerte side af bilen, hvorved sædet satte sig fast. Nævnet finder, at denne handling ikke kan betegnes som bearbejdning eller behandling.

Nævnet finder endvidere, at fejlmonteringen indebar sådanne indskrænkninger i bilens anvendelsesmuligheder, at der herved sket en skade.

Skaden er ikke forvoldt med forsæt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal yde forsikringsdækning for den skade, der opstod ved fejlmonteringen af bilsædet.

Marianne Højgaard Pedersen