675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.680:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for en anmeldt svampeskade i trækonstruktionen og i gulv under et vinduesparti i husets gavl. Klageren har over for nævnet oplyst, at samme forhold blev anmeldt i 1994 som en svampeskade og anerkendt som sådan af det daværende forsikringsselskab Nordlyset. Endvidere gør han gældende, at reparationen udført i 1994 var uforsvarlig.

Selskabet har i skrivelse af 27/11 2002 til nævnet anført:

> "ALKA forsikring modtog den 8. marts 2002 telefonisk anmeldelse fra klager om, at der var en formodet svampeskade i trækonstruktionen og i gulv under et vinduesparti i husets gavl.
>
> ALKA forsikring foretog ved taksator en besigtigelse af forsikringsstedet og det aftaltes med klager at der skulle tages kontakt til en tømrer for at få fjernet den træbeklædning under det pågældende vindue for at få mulighed for at undersøge skaden nærmere.

Ved efterfølgende besigtigelse den 26. marts 2002 blev det konstateret at træværket under vinduet bar tydeligt præg af, at fugt har kunnet trænge ind udefra i siderne af den udvendige beklædning.

Der blev samme dag udtaget en materialeprøve og sendt til undersøgelse hos Goritas Bygningsundersøgelser for en nærmere analyse.

Undersøgelsen forelå den 2. april 2002 og konkluderede at der var tale om en råd-skade undtaget af forsikringen efter betingelsernes afsnit 3.2.2, hvilket blev meddelt klager telefonisk. …

ALKA forsikring modtog den 26. juli 2002 brev fra klager hvori der blev protesteret mod afvisningen med henvisning til den tidligere svampeskade i 1994 behandlet af det daværende forsikringsselskab Nordlyset.

ALKA forsikring sendte brev af 23. september 2002, hvori tidligere afvisning fastholdtes med henvisning til særligt den sagkyndige undersøgelse af skade ved rapport af 2. april 2002.

Af forsikringsbetingelserne afsnit 3.3.1 fremgår hvilke skader, der dækkes af villaforsikringen. Det fremgår således: *'Forsikringen dækker svamp- og insektskader, ….'*

Under afsnit 3.3.2 om svampeskader fremgår endvidere *'Skader, som har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og er derfor ikke dækket af forsikringen.'*

Af den foretagne tekniske undersøgelse af det beskadiget træ fremgår følgende: *'Nedbrydningen karakteriseres som råd … Vi vurderer at nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende…… Denne vurdering er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 1. december 1990'.*

Med henvisning til konklusionen i nævnte rapport fastholder ALKA forsikring at skaden ikke er dækket efter forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forevist foto.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Hvilke typer skader dækkes?**

3.3.1. Forsikringen dækker svamp- og insektskader …

3.3.2. Svampeskade …

Skader, som har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og er derfor **ikke** dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at den nu anmeldte skade kan henføres til den i 1994 anmeldte skade. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med Goritas' undersøgelse af det beskadigede træ, og som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand