675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.681:

xxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der via Finansforbundet har husejerforsikring I Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet ydede erstatning i forbindelse med en anmeldt svampeskade.

Selskabet har i skrivelse af 1/11 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Den 10. maj anmelder vores kunde telefonisk en rådskade på et vindue. Ved anmeldelsen får vi oplyst, at vinduet allerede er udskiftet, men at vores kunde opbevarer det udskiftede vindue til eventuel besigtigelse.

Vores taksator E.F.N. besigtiger skaden og oplyser, at forsikringen dækker rådskader og at der for denne dækning gælder en selvrisiko på 2.500 kr.

Ved besigtigelsen har vores taksator ikke oplyst, at forsikringen ville dække udgifterne til et nyt vindue, men udbeder sig navn på tømreren som han herefter kontakter. Efter at have talt med tømreren om omfanget af skaden, kontakter vores taksator telefonisk vores kunde og oplyser, at forsikringen kan erstatte hvad der svarer til reparation af vinduet 6.250 kr., samt 600 kr., til eget malerarbejde i alt 6.850 kr., minus selvrisiko 2.500 kr.

Ifølge vores taksator kunne det anmeldte vindue repareres da skaden ikke var særlig omfattende.

I henhold til forsikringsbetingelserne side 16, ydes der erstatning for rådskader, der har betydning for træets bære-/funktionsevne. Erstatningen ydes i form af afstivning/reparation, således at træets og konstruktionens bæreevne sikres.

Hvor træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, ydes erstatning i form af udskiftning af det rådangrebne træ.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelserne side 6, pkt. 5, at retten til erstatning bortfalder hvis udbedring af skaden foretages, før vi har godkendt det.

Efter fornyet gennemgang af sagen efter klagen til Ankenævnet, må vi meddele at dette ikke giver os anledning til at ændre vores afgørelse."

Klagerne er uenige i selskabets sagsfremstilling og gør endvidere gældende, at taksatoren under besigtigelsen har givet tilsagn om at ville dække udgifterne til et nyt vindue med fradrag af selvrisiko. Klagerne har i skrivelse af 12/11 2002 til nævnet givet følgende sagsfremstilling:

"I min (E.S.'s) ferie i uge 18 (jeg husker ikke mere nøjagtig datoen, men formentlig 30. april 2002) kom tømreren for at udskifte et vindue, som vi havde bestilt ham til. Under udskiftningen ser han, at vinduet er angrebet af råd og råder os til at anmelde skaden til vores forsikringsselskab, hvis vi har en forsikring, der dækker råd. Jeg kontaktede straks Trygs Gruppeforsikring, der behandler sager fra ansatte under Finansforbundet, men jeg fik desværre ikke noteret navnet ned på den person, jeg talte med. Hun bekræftede, at vores ejendomsforsikring dækker råd, og til mit spørgsmål, om vi ikke skulle anmelde skaden skriftligt, svarede hun, at det ikke var nødvendigt, og at hun ville kontakte taksatoren, for det lød da alvorligt. Vi aftalte så, at vi skulle lade vinduet stå til besigtigelse for taksator (tømreren havde nemlig lovet at tage vinduet med til destruktion).

Fredag den 10. maj (ca. 14 dage efter første anmeldelse) havde vi stadig ikke fået besøg af taksator, hvorefter jeg igen kontaktede Tryg. Denne gang noterede jeg navnet ned på den person, jeg talte med, nemlig L.F. Hun kunne oplyse, at der intet var noteret om sagen nogen steder, hvilket vi selvfølgelig stod uforstående overfor. Skaden blev herefter anmeldt - igen kun mundtligt - og vi blev igen lovet besøg af taksator.

Der er således ikke tale om, at vinduet ved anmeldelsen allerede er udskiftet, for Tryg blev kontaktet under udskiftningen. Tømreren sagde, at vinduet var så angrebet af råd, at vi skulle være glade for, at vi ikke havde fået en hussvamp! Dette kunne vi selvsagt ikke vide, før vinduet blev taget ud, og taksatorens oplysninger om, at han med tømreren har aftalt, at vinduet kunne repareres, kan simpelthen ikke passe.

…

Desværre for os er alt foregået mundtligt, og vinduet har vi kørt til destruktion, hvorefter vi ikke længere har bevismateriale."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**5. Når der sker en skade**

…

Retten til erstatning bortfalder hvis udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede genstande foretages, før vi har godkendt det.

…

Insekt-, svampe- og rådforsikring

Der ydes erstatning for rådskader, der har betydning for træets bære-/funktionsevne. Erstatningen ydes i form af afstivning/reparation, således at træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvor træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, ydes erstatning i form af udskiftning af det rådangrebne træ."

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, må nævnet lægge til grund, at skaden på vinduet kunne være repareret for 6.850 kr. som anført af taksatoren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at erstatningen ved rådskader ydes til afstivning/reparation. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse i så henseende.

Nævnet finder det endvidere ikke godtgjort, at taksatoren herudover har givet tilsagn om at ville dække udgifterne til et nyt vindue med fradrag af selvrisiko.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand