675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.682:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for udskiftning af pumpeanlæg i forbindelse med en vandskade.

Klageren har i klageskrivelsen redegjort for sagsforløbet således:

"Vandskade på loft samt følge af rør til varmepumpe sprunget/tæret, samt maling af vægge. Natten til 30-31/12-2000 vælter vandet ned gennem loftet i stuen, hvorfor vi straks ringer til reparatør Fa. B. & D., som vi kort taler med om hvad der skal ske, da vi har travlt med at gøre klar, da vi skulle rejse til Thailand den 31.12.00 om eftermiddagen. Skaden anmeldes til Provinzial straks vi kommer hjem 15.1.2001. Først den 8. marts 2001 besigtiges skaden af taksator, som her klart skriver at han tager kontakt til reparatør Fa. B. & D. Først den 26. marts 2001 skrives rapporten og fremsendes fra taksator til Provinsforsikring. Taksator rykkes et utal af gange i sagen uden at noget sker. Den 9.8.01 modtager et tilbud på kontanterstatning på kr. 42.000,- vedr. vandskaden på loftet, men hører intet om skaden på varmepumpen, selvom taksator selv iflg. sin tidligere rapport ville tale med Fa. B. & D., men intet er tilsyneladende sket. Vi modtager efterfølgende, som er indsat på spærret konto, da vi ikke kan acceptere dette beløb. Det meddeles Provinzial, at denne erstatning ikke kan accepte-

res ved skrivelse af 31.10.01. Provinzial sender så sagen til FSO Chefkonsulent J.S., og her rykkes et utal af gange fax 15.1.02 efterfølgende mange telefonopkald + fax af 10.3.02. Svarskrivelse fra Provinzial 21.5.02 hvor man nu anfører, at skaden var udbedret, men taksator kunne jo se alt hos reparatør. Skrivelse til Provinzial 21.6.02 vedr. krav om hvordan sagen kan afsluttes. Svarskrivelse fra Provinsforsikring som ikke vil ændre holdningen i skadeserstatningen. Derfor Ankenævnet."

Selskabet har herover i skrivelse af 18/11 2002 til nævnet anført:

"Tvisten drejer sig om hvorvidt selskabet har været berettiget til at afvise at betale erstatning for udskiftning af varmepumpeanlægget.

Som bilag ... vedlægges der for denne forsikring gældende forsikringsbetingelser 7211, som er en kombineret husforsikring med udvidet rørskadeforsikring.

Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder varme- og fryseanlæg samt akvarier og vandsenge jf. pkt. 2.2.2.

Rørskadeforsikringen omfatter følgende genstande:

- skjulte rør til gas, olie, vand, varme, el og afløb, som findes i den forsikrede ejendoms beboelsesbygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel.

Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum jf. pkt. 5.5. l.

Forsikringen erstatter skade på den forsikrede ejendoms bygninger og haveanlæg, der opstår som følge af udsivning fra ovennævnte genstande, og som konstateres samtidig med utætheden jf. pkt. 5.5.2.

Forsikringen dækker dog bl.a. ikke skade:

- på og fra varmevekslere, beholdere og kedler samt rør i disse

- skade på og fra rør i varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie- og gasfyrsuniter o.lign. jf. undtagelsesbestemmelserne.

Generelt for forsikringen gælder jf. pkt. 8. F.2 at forsikringstageren i skadetilfælde snarest skal indsende anmeldelse til selskabet og give så fyldige oplysninger som muligt om skaden.

Efter en skadebegivenhed må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke.

Selskabet modtager d. 06.02.2002 en skadeanmeldelse, se bilag 2 udfyldt af Forsikringsmægler B.I. hvoraf fremgår, at der imellem d. 30-31.12.2000 er sprunget et rør i varmeanlægget og at der i den forbindelse er sket div. vandskade på lofter.

Under bemærkninger fremgår at taksator P.C. bør se på sagen.

Samme dag rekvireres P.C. som taksator og foretager besigtigelse d. 08.03.2002. Ved besigtigelsen konstateres det, at varmepumpeanlægget for længst er fjernet, flyttet og genmonteret andetsteds.

Af taksators aftaleseddel til klager fra d. 26.03.2001 fremgår ... at tømrer bedes give overslag på udbedring af skade på lofterne samt at taksator taler med ingeniørfirmaet B. & D.

Herefter modtages en kopi af ingeniørfirmaets beskrivelse af hændelsesforløbet udfærdiget d. 30.04.2001 ... hvoraf fremgår at CH+JB henholdsvis d. 27. og d. 28.12. 2000 var hos klager for at se på utætheder, da vand drypper ned gennem loftet mange steder i køkken og stue.

Det blev ved denne lejlighed mellem firmaet og klager aftalt at anlægget skulle tømmes for vand og efterfølgende undersøges.

l perioden fra d. 05.-25.01.2001 demonteres rør, kanaler, aftrækshætte i tag, platform osv. for at afslutte hele forløbet med en afprøvning af anlægget

Selskabet ønsker over for Ankenævnet at fremhæve at henholdsvis d. 27. og 28. december 2000 faldt på hverdage hvor klager uden problemer kunne have kontaktet selskabet, som med det samme ville have sendt en taksator.

D. 02.08.2002 fremsender taksator P.C. en tillægsrapport ... hvoraf fremgår, at klager ønsker en alternativ løsning i form af en kontanterstatning. Taksator foreslår kr. 42.000 til fuld og endelig afgørelse af sagen og vedlægger i den forbindelse et overslag fra tømrerfirmaet til orientering ...

D. 04.08.2001 fremsender selskabet en kontanterstatning på kr. 42.000 til klager som erstatning for følgeskaderne.

D. 31.10.2001 ... modtager selskabet et brev fra henholdsvis klager og dennes rådgiver hvori det præciseres, at man ikke er tilfreds med erstatningsbeløbets størrelse.

Sagen videregives herefter til cheftaksator J.S. som efter en samtale med P.C. giver selskabet en kort redegørelse af hele forløbet ...

Af denne redegørelse fremhæves endnu engang, at arbejdet mht. udskiftning og flytning af varmepumpeanlæg var udført da taksator foretog sin besigtigelse i marts måned 2001 og derfor ikke kunne konstatere om der var sket en dækningsberettiget skade.

Det fremgår også at reparationen angiveligt kunne have været angrebet på anden og billigere vis idet lofterne alligevel skulle nedtages og erstattes over forsikringen.

Sidst i rapporten fremgår at J.S. kan anerkende det overslag der foreligger fra M... Entreprise på udbedring af følgeskaderne på loftet samt efterreparationer af vægge med maling på kr. 64.500 incl. moms ... som anerkendes ved et brev til klager d. 21. 05.2002 ...

D. 13.09.2002 fastholder selskabet afvisningen af skaden på varmepumpen m.v. ... og oplyser at vi fortsat afventer en regning for reparation af loftet og henviser i øvrigt klager til Ankenævnet for Forsikring.

D. 26.09.2002 modtager selskabet en fax fra klagers rådgiver hvori han meddeler selskabet at hele stueområdet forlanges malet når nedtagning og opsætning af lofterne har fundet sted.

Taksator H.K. foretager en besigtigelse og redegør for i sit brev til selskabet af d. 13. 11.2002 ... at der ikke er sket beskadigelse af væggene i stuen.

Det gøres derfor gældende:

- **at** det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed, herunder for omfanget og størrelsen af et erstatningskrav
- **at** det på det foreliggende grundlag må lægges til grund at skaden er konstateret d. 27.12.2000 og ikke natten til d. 31.12.2000
- **at** klager ved skadens konstatering d. 27.12.2002 havde alle muligheder for at kontakte selskabet, som ville have rekvireret en taksator
- **at** selskabet først har modtaget en skadeanmeldelse i sagen d. 06.02.2001
- **at** klager ved selv at iværksætte det omfattende reparationsarbejde uden i øvrigt at rådføre sig med selskabet, har afskåret sig for mulighed for eventuel erstatning i sagen
- **at** reparation iht. taksator kunne have været udført for et langt billigere beløb end faktureret hvis man havde valgt at angribe sagen lidt anderledes
- **at** selskabet derfor med hjemmel i forsikringsbetingelserne har været berettiget til at afvise denne del af skaden og i øvrigt betale for følgeskaderne over kaskodækningen
- **at** der i det af klager indhentede tilbud på udbedring af følgeskaderne på lofterne allerede er inkluderet det nødvendige malerarbejde
- **at** såfremt yderligere malerarbejde viser sig nødvendigt er det efter vores opfattelse en sag imellem klager og håndværker.

Skulle Ankenævnet for Forsikring komme frem til en anden afgørelse i sagen tages forbehold for den valgte udbedringsmetode som iflg. taksator J.S. kunne have været udført på en langt billigere måde."

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 8/12 2002 til nævnet anført:

"Provinsforsikrings afvisning vedr. at betale erstatning for udbedring af skade på varmepumpeanlæg, og her skal det bemærkes, at der ikke er tale om udskiftning af varmepumpeanlæg (som Provinsforsikring skriver i deres skrivelse af 18.11.02), men alene udbedring af den rørskade, som var udenfor varmepumpeanlægget.

Jeg har tegnet mine forsikringer hos Forsikringsmægler B.I., som var repræsentant for Provinzial hernede, og da skaden sker/opdages den 27.12.00 Kl. ca. 17.00, kontaktede jeg straks B.I. (som jo var helt normalt), og det aftaltes at skaden skulle stoppes hurtigst muligt (som man jo er forpligtiget iflg. vilkårene), hvorfor reparatør straks tilkaldes, også fordi det jo er vinter, så der skal jo varme på huset hurtigst muligt. Reparatør og taksator kunne jo altid tale om skaden efterfølgende.

I skrivelsen fra Provinsforsikring af 18.11.02 bruges der meget tid på, at forklare at skaden ikke er omfattet, men i dette tilfælde er der ikke tale om rør i selve varmepumpeanlægget, men skade på rør, som ligger under isoleringen under den platform som varmepumpeanlægget står på, hvorfor der ikke kan være nogen tvivl om, at rørskaden også er dækket ... At der går ca. 3 måneder før taksator dukker op (på grund af travlhed), det kan jeg jo ikke gøre for, og jeg kunne jo ikke have undværet varme så længe. Først den 8.3.01 besigtiger taksator, og her var skaden på varmepumpeanlægget naturligvis udbedret, samt anlægget flyttet hen over garagen, således at en lignende skade, med hensyn til loftet ikke kan ske, hvilket jeg fortalte taksator, og det skal også bemærkes, at taksator ikke var oppe på loftet for at besigtige anlægget. Taksator har heller ikke på noget tidspunkt omtalt at skaden på anlægget ikke var omfattet, og på aftalesedlen ved besøget 8.3.01 har taksator jo også skrevet, at han taler med B. & D., hvilket jeg må gå ud fra, at han har, men heller ikke her har jeg på noget tidspunkt fået nogen tilbagemelding vedr. samtalen med B. & D., hvilket jeg må gå ud fra, at dette har Provinzial heller ikke fået, da dette jo så ville ligge som bilag i

sagen. Når rapporten først skrives 26.3.01 af taksator, så burde der jo stå, hvad der var aftalt med B. & D. (hvis taksator har talt med B. & D.), men her er heller ikke noteret noget, og hvis man intet hører, så må man som kunde gå ud fra, at skaden er dækket af forsikringen. Provinsforsikring skriver også i sin skrivelse, at jeg kunne have kontaktet selskabet direkte, men vi tænke kun på, at få vandet stoppet og skaden begrænset, og samtid skulle vi rejse på ferie.

...

Ca. 1½ år efter at skaden er udbedret, kontakter J.S. mig, og påstår at man kunne have udbedret skaden langt billigere ved at skære hul i loftet i stuen, hvilket i øvrigt ikke kan lade sig gøre, da der ligger bærende bjælker på dette sted, men cheftaksator J.S. nævner heller ikke på noget tidspunkt, at skaden på anlægget IKKE er omfattet af forsikringen, nu var det reparationsprisen der var for dyr. Cheftaksator J.S. har på intet tidspunkt ønsket at se anlægget, dets installationer samt rørføringen, hvilket jo kunne være (efter min opfattelse) vigtigt i sagen.

...

Hvis både taksator P.C. og cheftaksator J.S. har talt med B. & D., samt læst redegørelsen fra B. & D., så må dette helt klart være nok til at til at konstatere, at skaden er dækningsberettiget, og i øvrigt har ingen af de herrer ulejliget sig om på loftet, for at se anlæg m.m.

...

Vedrørende maling af vægge besigtiger taksator H.K. den 13.11.02 (han er i øvrigt den eneste der har besigtiget anlægget på loftet, og som han sagde 'mente vi havde en god sag'), og her blev det aftalt, at jeg skulle undersøge hos reparatør M... Entreprise hvad 'efterreparationer af vægge med maling' betød. Den 19.11.02 ca. kl. 14.00 aftales det med taksator H.K., at jeg selv sørger for maling af vægge ved evt. skader, og det blev aftalt på denne måde, for som H.K. sagde 'for ikke at forsinke sagen yderligere'.

...

Det undrer mig meget, at Provinsforsikring i denne skrivelse af 18.11.02 kan henvise til taksator H.K.'s redegørelse i brev til Provinsforsikring af 13.11.02, at der ikke er sket beskadigelse af vægge i stuen, da jeg først sent 19.11.02 endelig aftaler malingsproblemet med taksator H.K., og i øvrigt er væggene endnu ikke beskadiget, da loftet jo som bekendt ikke er udskiftet.

...

Jeg skal overfor Provinsforsikring sandsynliggøre at skaden er sket og størrelsen af erstatningskravet, hvilket jeg også mener er gjort, da skaden på loftet stadig er der, og skaden på anlægget og rør, har B. & D. jo klart redegjort for i skrift, og hvis taksator P.C. og cheftaksator J.S. også har talt med B. & D., så er jeg sikker på, at de meget klart har fået uddybet skadeårsagen. At skaden er sket, fremgår jo klart af det ødelagte loft.

...

At Provinsforsikring først har modtaget anmeldelse (datoerne igen) 6.2.01 vil jeg ikke kommentere, da jeg taler med selskabet repræsentant forsikringsmægler B.I., men desværre er der på anmeldelse ikke noteret, hvornår den er fremsendt, hvilket efter min opfattelse også er ligegyldigt, da taksator P.C. først kommer efter yderligere én måned, og ikke engang er interesseret i anlægget.

...

Jeg tror bestemt at Ankenævnet for Forsikring kommer frem til en anden afgørelse end den Provinsforsikring er kommet frem til, da jeg mener, at vi har handlet og gjort som vi skulle, samt at alt dette er dokumenteret af B. & D., men at alt dette alene skyldes taksatorernes manglende besigtigelse, som jeg ikke skal klandres for. Som tidligere omtalt, så var der ingen anden måde at udbedre skaden på, hvilket cheftaksator J.S. også må have diskuteret med B. & D., da de jo er de eneste, der kan forklare hvordan skaden kan udbedres på billigste måde."

Selskabet har hertil i skrivelse af 13/12 2002 over for nævnet bemærket følgende:

"Til orientering vedlægges en kopi af H.K.'s brev til klager af d. 25.11.2002 hvori han tydelig redegør for sit besøg hos klager.

Selskabet har i øvrigt intet at bemærke ud over, at forsikringsmægler B.I. ikke har nogen kompetence i forhold til Alm. Brand - Provinsforsikring."

I den ovenfor af selskabet nævnte rapport af 25/11 2002 hedder det:

"Jeg meddelte ved besigtigelsen at mit besøg kun omhandlede en vurdering om hvorvidt en malerreparation af væggene var tilstrækkeligt i.f.m udskiftningen af loftet.

Jeg vil klart tage afstand til at jeg ved besigtigelsen skulle havde givet udtryk for at det var en god sag at anke, og de dermed hentyder til at jeg har vurderet at der er store chancer for at de vinder sagen.

Jeg har på intet tidspunkt gjort mig overvejelser om denne sag er egnet for ankenævnet og derved ej heller deres chancer for at vinde sagen."

Endeligt har klageren i skrivelse af 8/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

"I Provinsforsikrings skrivelse af 13.12.02 skriver L.B., at der intet er at bemærke til min sidste skrivelse (8.12.02), ud over at Forsikringsmægler B.I. ikke har nogen kompetence til Alm. Brand - Provinsforsikring, hvilket jeg heller ikke forstår, da sagen jo er anmeldt på ganske normal vis, hvilket vil sige, at skaden anmeldes til min forsikringsmægler B.I., som anmelder sagen videre til Provinsforsikring, som efterfølgende lader en taksator besigtige skaden, men som efter min opfattelse ikke besigtiger hele skaden, da han ikke var på loftet, for at besigtige anlægget**.**"

Om bl.a. skadens lokalisering hedder det i rapport fra Ingeniørfirmaet B. & D. til klageren:

"Fjernet div. isolering på loftet for at lokalisere, hvor utæthederne er. Dette kunne ikke umiddelbart konstateres, dvs. utæthederne har været på rørsystemerne ned i isoleringen under den platform, som hele varmepumpeanlægget er bygget op på."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"

2. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved:

...

2.2 Vandskade m.v.

Udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder varme- og fryseanlæg samt akvarier og vandsenge.

...

5. Udvidet rørskadeforsikring

5.1 Forsikrede genstande:

- Skjulte rør til gas, olie, vand, varme, el og afløb, som findes i den forsikrede ejendoms beboelsesbygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum.
- Stikledninger til gas, olie, vand, varme, el og afløb mellem de forsikrede bygninger og hovedledning.

5.2. Forsikringen erstatter:

Skade på den forsikrede ejendoms bygninger og haveanlæg, der opstår som følge af udsivning fra ovennævnte genstande, og som konstateres samtidig med utætheden.

...

Forsikringen erstatter ikke:

...

- Skade på og fra varmevekslere, beholdere og kedler samt rør i disse.
- Skade på og fra rør i varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie- og gasfyrsuniter o.lign.

...

Skadeanmeldelse

I skadetilfælde skal forsikringstageren snarest indsende anmeldelse til selskabet og give så fyldige oplysninger som muligt om skaden.

...

Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke."

Nævnet udtaler:

Klageren har ved først at anmelde skaden til selskabet, efter at reparationen er udført, bragt sig i en dårlig bevismæssig position. Nævnet finder imidlertid i overensstemmelse med aftalesedlen af 26/3 2001 at måtte lægge til grund, at taksatoren har givet tilsagn om at ville tale med ingeniørfirmaet. Klageren har i skrivelse af 8/12 2002 uimodsagt oplyst, at klagen angår udbedring af en rørskade og ikke udskiftning af varmepumpean-

læg. På dette grundlag finder nævnet, at selskabet skal erstatte klageren udgifterne til reparation af rørskaden.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal erstatte klageren rørskaden.

Poul Sørensen
formand