675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.683:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klageren har redegjort for sagen således:

"Til pasning af vores ca. 1 årige søn har vi ansat en au-pair fra Philipinerne. I begyndelsen af hendes ansættelse valgte vi, at lade vores au-pair passe vores søn hos min sambos forældre.

Den dag, hvor skaden skete, sover vores søn til middag og af kedsomhed beslutter au-pair pigen, at hun vil lave noget praktisk arbejde, hvilket hun har fået at vide at det må hun ikke - hun skal koncentrere sig om børnepasning.

Hun tager uopfordret noget tøj og putter dette i vaskemaskinen og starter denne.

På dette tidspunkt er mine svigerforældre ikke i huset.

Tøjet, som er en række casmere striktrøjer der ifølge vaskeanvisningen ikke må komme i vaskemaskinen, er ødelagt

...

Jeg udfærdiger en internet skadesanmeldelse til Topdanmark, der med begrundelse i undtagelsesklausulen i ansvarsforsikringen meddeler mig, at de ikke ønsker at dække skaden.

Topdanmark bruger formuleringen 'Din ansvarsforsikring dækker nemlig ikke ansvar for skader på dyr og ting, som du eller dine medforsikrede har til behandling'.
...
Jeg kontakter Topdanmark og klager over afgørelsen idet jeg gør Top opmærksom på, at der efter min vurdering ikke er tale om en behandling af de beskadige casmere trøjer. På vaske anvisningen står der på flere sprog bl.a. engelsk, at tøjet ikke må vaskes i en vaskemaskine, men at det skal håndvaskes ergo, er der ikke tale om en forventet og godkendt behandling, men om en grov uagtsom fejl fra au-pair pigen med efterfølgende ansvar. Havde disse trøjer kunne vaskes i en vaskemaskine, men var blevet vasket ved en for høj varme (ligesom de i 55.110 omtale gardiner) havde der været tale om en forventet og godkendt behandling, med en fejl.

Top fastholder deres afgørelse med den begrundelse, at der ikke er fremkommet nye informationer som ændre deres afgørelse. Samtidig vedlægges ankenævnets afgørelser 37.744 samt 38.120.

'Dumme klausulen' i ansvarsforsikringen som Top og i de vedlagte ankenævnsafgørelser andre forsikringsselskaber henviser til, giver forsikringsselskabet mulighed for at påberåbe sig følgende:

Følgende ansvar er ikke dækket, ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som vedkommende sikrede, ejer, bruger eller har brugt, opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler, har sat sig i besiddelse af, af andre grunde end de ovenfor anførte har i sin varetægt og at skaden er forvoldt under arbejde i skadelidtes interesse.

Det er min klare overbevisning, at der i dette tilfælde ikke kan gøres brug af ovenstående af følgende årsager.

3. 59.683

1. Skadelidtes interesse! Det er ikke i nogens interesse, at en person som aldrig har betjent en vaskemaskine før, begynder at vaske ens tøj i en vaskemaskine. **Det vil ingen have interesse i**.

2. Har sat sig i besiddelse af, af andre grunde end de ovenfor anførte har i sin varetægt! Min au-pair var i skadelidtes hjem, flyttede tøjet fra et vaske bord til vaskemaskinen - dette er ikke at være i besiddelse af eller at have i sin varetægt. At have noget i sin varetægt er at passe på noget og at være i besiddelse af er, at besidde dvs. et ejerlignende forhold. Ingen af disse gjorde sig gældende her.

3. Ejer, bruger eller har brugt! Ingen af disse gør sig gældende, da vores au-pair ikke ejer eller har brugt eller skal bruge det skadede tøj.

4 Opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler! Da dette skete i skadelidtes hjem, var der ikke tale om at opbevare Da dette skete i skadelidtes hjem, var der ikke tale om at transporterer - eftersom at transportere noget bør mene at flytte noget fra destination a til destination b, hvilket ikke er et bord i en vaskekælder til en vaskemaskine.

At bearbejde noget er at ændre på dets oprindelige funktion/tilstand ved et arbejde og eftersom det, at vaske tøj ikke ændre på tøjets funktion, er der ikke tale om at bearbejde.

Behandle - Ja, jeg mener jo at der i forbindelse med en behandling kan være tale om en forventet og godkendt behandling som går galt, dvs. at en vask, men på for høj varme ødelægger noget. Dette kan jeg acceptere er en behandling der ikke er ansvarsdækket, men en 'dumme' handling.

Når man derimod - imod forventet og imod godkendt behandling (dette står på vaskeanvisningen i hvert stykke tøj) lægger noget tøj i en vaskemaskine, når dette tøj ikke kan tåle en vaskemaskine, så er der tale om grov uagtsomhed og så er dette dækket af ansvarsforsikringen.

Når jeg læser de vedlagte ankenævns afgørelser 41.420, 38.120, 37.744 og 55.110 så er der i disse sager alle tale om, at man behandler nogle ting med en forventet og godkendt behandling dvs. man må forvente, at gardinet kan vaskes og at det er godkendt til dette på vaskeanvisningen (55.110 og 37.744) og at det samme gør sig gældende for gulvtæppet samt bademåtte (41.420). Såfremt disse ting ikke ifgl. vaskeanvisningen kunne vaskes i en vaskemaskine, vil jeg mene at de burde have været dækket. (38.120) At polere en bil er en forventet og godkendt behandling!.

Jeg er naturligvis opmærksom at ovenstående vil blive bestridt af forsikringsselskaberne idet dette vil ændre på praksis i forbindelse med 'ikke dækket ansvar dvs. dumme klausulen' i ansvarsforsikringen."

Klageren påstår derfor selskabet tilpligtet at erstatte tøjet. Klageren har opgjort skaden til 48.070 kr.

Selskabet har hertil i skrivelse af 12/11 2002 til nævnet anført:

"Indledningsvis kan vi oplyse, at M.E. [klageren] har tegnet privat ansvarsforsikring, Familiens Basisforsikring for medlemmerne af hans husstand.

Tøj blev beskadiget ved henholdsvis vask og strygning

Den 6. august 2002 modtager vi en internetanmeldelse fra vores kunde M.E. og under overskriften 'beskrivelse af uheldet' fremgår det: I forbindelse med at vores aupair passede vores søn på min svigerforældres adresse ville hun uopfordret hjælpe med at vaske. Hun tager en bunke striktøj og vasker i vaskemaskinen. Desværre var det uld og casmere strik/samt skjorter, som ikke kunne tåle at blive vasket på høje vaskegrader og i vaskemaskine. Alt tøjet blev ødelagt."

Under overskriften 'hvori består skaden' anfører vores kunde i sin anmeldelse, "Strik er vasket ved for høje grader og er derfor krympet, og skjorter strøget ved for høje grader."

Der er tale om behandlings- og bearbejdningsskade.

Vi har 6. august 2002 skrevet til M.E., at der ikke er grundlag for forsikringsmæssig dækning, da ansvarsforsikringen undtager skade, der skyldes behandling.

Efterfølgende er vi blevet kontaktet af M.E., og vi har i brev af 19. august 2002 oplyst, at vi ikke finder grundlag for at ændre afgørelsen.

Ankenævnets praksis i lignende sager

I korrespondancen med M.E. har vi henvist til flere lignende sager, der er blevet afgjort i Nævnet. Jeg skal her nævne 37.744, 38.120, 41.420 samt 55.110.

Væsentlig selvstændig råden og intensitet er tilstede

Vi skal her navnlig fremhæve kendelse nr. 55.110, hvor nævnet udtaler: 'Nævnet finder, at gardinerne har været undergivet klagernes selvstændige bearbejdelse i et sådant omfang og med en sådan intensitet, at den ovenfor nævnte undtagelse kan påberåbes af selskabet.'

Vores kundes redegørelse til Ankenævnet

I redegørelsen til Ankenævnet for Forsikring anfører vores kunde, at det af vaskeanvisningen for casmere trøjerne fremgår, at de ikke må komme i vaskemaskinen, og at denne sag herved adskiller sig fra situationen i kendelse 55.110. Dels fremgår det ikke af den nævnte kendelse, om gardinerne kunne tåle vask, dels oplyser vores kunde jo i sin anmeldelse at tøjet (striktøj samt skjorter) vaskes ved for høje grader og i maskine.

Vi gør derfor gældende, at vores afgørelse i denne sag er i overensstemmelse med Nævnets praksis, og vi må derfor fortsat afslå at betale erstatning med henvisning til undtagelsesklausulen om behandling og bearbejdning (varetægtsklausulen)."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"8.4 ***Følgende ansvar er ikke dækket:***

...

8.4.12 *Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som en af de sikrede*

8.4.12.1 ejer,

8.4.12.2 bruger eller har brugt,

8.4.12.3 opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler,

8.4.12.4 har sat sig i besiddelse af,

8.4.12.5 af andre grunde end de ovenfor anførte har i varetægt."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder skadeanmeldelsen, og finder på dette grundlag at måtte være enig med selskabet i, at vasketøjet har været undergivet au-pair pigens selvstændige bearbejdelse i et sådant omfang og med en sådan intensitet, at den ovenfor citerede undtagelsesklausul i punkt 8.4.12 kan påberåbes af selskabet.

Nævnet finder anledning til at bemærke, at denne klausul kan påberåbes af selskabet, uanset at skadevolderen selv tog initiativ til den skadevoldende handling.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand