675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.686:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af sin forsikrede bil.

Klagerens søn anmeldte den 14/6 2002, at hans bil af mrk. VW Golf 1,8 GL årgang 1994 var blevet stjålet på hans tidligere adresse i Nyborg natten mellem den 13. og 14. juni 2002. Bilen blev fundet igen i Bagenkop Havn den 8/7 2002.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at der i forbindelse med forsikringstegningen blev afgivet urigtige oplysninger omkring ejerforholdet af bilen, hvorfor en eventuel erstatning alene vil blive udbetalt pro rata.

I skrivelse af 21/10 2002 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a.:

> "Selskabet har nægtet at yde erstatning, idet man gør gældende, at det ikke er sandsynliggjort, at bilen er blevet stjålet.

Selskabet henviser i den forbindelse til, at man ikke mener umiddelbart at kunne konstatere, at bilen har været opbrudt.

Det gøres gældende, at min klient har krav på erstatning, idet man ikke kan stille krav om synlige opbrudsmærker på bilen for at dække skaden.

Metoden til at stjæle biler er blevet stadig forfinet, således bliver biler blandt andet stjålet ved, at de bliver slæbt op på et lad og kørt væk og senere åbnet ved brug af specialværktøj, ligesom universalnøgler også er i omløb, der kan anvendes til at åbne bilen.

Min klient er ikke blevet anmeldt for forsøg på forsikringsbedrageri af selskabet og det fastholdes blandt andet derfor, at min klient har krav på erstatning."

Selskabet har i skrivelse af 25/11 2002 over for nævnet redegjort for sagen således:

"Bilen havde ingen skader forårsaget af sammenstød. Skaderne udvendigt på bilen (foto 2+3) er efter vores vurdering opstået, mens bilen lå på havbunden, da ridserne går i forskellige retninger. Deformation af taget er sket i forbindelse med bjærgning af bilen. Der fandtes ingen glasskår i bilen efter knusning af ruder i forbindelse med tyveriet af bilen. Alle ruder vurderes knust, mens bilen lå i vandet.

De af klager afleverede nøgler, i alt tre sæt, er prøvet i dørlåsene. Kun det ene sæt nøgler (foto 8) passede. Det har ikke været muligt at prøve nøglerne i ratlåsen på grund af ir. De leverede nøgler er parvis ens, men med forskellig kodning, så de passer til tre forskellige låse.

Af klagers søns uddybende forklaring fremgår det, at han fastholder, at der ikke fandtes andre nøgler, samt at der ikke var nøgler i bilen, og at han i øvrigt ikke husker nøjagtigt, hvor mange nøgler der var til bilen. Klagers søn erkender dog, at det ene nøglesæt fejlagtigt var indsendt, og at det rettelig tilhørte en tidligere bil, der var blevet stjålet og erstattet sidste år.

Der er ingen spor af opbrud på dørlåse og lås i bagklap (foto 11+12+13).

Plastikskjoldet, der normalt er monteret omkring ratstammen var brækket af og lå i bunden af bilen. Det er normalt, at plastikskjoldet brækkes af i forbindelse med tyveri af biler, hvor ratlåsen skal brækkes i stykker, men ratlåsen var uden udvendige spor efter opbrud (foto 14+16+17) og låsen gik i indgreb, så rattet ikke kunne drejes. Rat/tændingslåsen i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap. Når låsen er sat i funktion, går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Der var ikke foretaget indgreb i ledningerne til ratlåsen, starter og tændingssystemet (foto 16+17). Bilens ratlås er sendt til IST og jeg tillader mig at henvise til undersøgelsesrapporten, hvoraf det fremgår, at der ikke er konstateret tegn på, at tændingslåsen har været udsat for opbrydning eller betjening med anden genstand end rette nøgle.

Der var lavet en fingeret kortslutning (foto 14+15) af ledninger til lyset på venstre side af ratstammen.

Bilen havde eftermonteret Ungo alarm, og denne var uden spor efter indgreb i alarmens kredsløb. (foto vedr. alarmen 1+2+3+4). Hvis alarmen skulle omgås af en biltyv, skal der være et indgreb efter kortslutning. Det må antages, at rette fjernbetjening er blevet anvendt.

Bilen var tømt for ejendele.

Havnefogden har per telefon oplyst, at bilen blev fundet i havnen med bunden i vejret ud for kajkanten. Bilen er ikke kørt i havnen, men tippet ned i vandet, hvorfor den lå på taget. Ingen havde set bilen blive væltet i havnen, men der må have været flere personer om at vippe den i vandet.

Klagers søn har oplyst per telefon, at han var bruger af bilen og havde købt alt ekstraudstyr. Hans far stod kun som forsikringstager, og han kendte intet til bilen eller tyveriet af denne.

På baggrund af ovennævnte oplysninger finder vi, at der er afgivet urigtige oplysninger om ejer og bruger og en eventuel erstatning ville derfor alene blive udbetalt prorata. Imidlertid finder vi ikke, at klager har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt og vi har derfor afvist erstatningspligten."

Af den af klagerens søn og skadeinspektøren underskrevne rapport vedrørende den anmeldte skade fremgår bl.a.:

"J. forklarede, at omhandlede VW Golf reg.nr. TP… blev købt for 62.500 kr. som det fremgår af slutseddel bilag 5. Slutsedlen er udfærdiget af Ft. J. og Ft. købte bilen. Det var meningen af begge skulle bruge bilen, men det var mest J. der brugte bilen. Faderen (Ft.) kørte i sin Toyota Hiace.

…

J. fremsender en samlet opgørelse for alt ekstra udstyr, som han monterede og betalte til bilen.

Bilen betalt kontant af Ft. J. betalte ingen penge i forbindelse med købet af bilen, men kun for ekstra udstyret.

…

Ungo alarmen på bilen virkede, han kunne åbne dørlåsene med fjernbetjeningen, så han vidste, at alarmen var aktiv. Han lukkede dørene med fjernbetjeningen den 130602 og det virkede. Han vidste, at sirenen i motorrummet virkede, da den flere gange har hylet ved fejlagtig betjening.

…

J. fik forevist alle 3 sæt nøgler og gjort bekendt med, at kun et sæt nøgler passede til bilens dørlås.

J. forklarede, at faderen er en ældre mand, og de havde nøglerne fra den gamle Golf liggende samme sted. Derfor har de taget fejl og sendt alle nøgler.

J. huskede, at nøglerne (helt blanke uden plastik) var til bagklappen på den gamle golf. J. huskede ikke hvilket sæt der passede til bilen.

J. **fastholdt, at der ikke var nøgler i bilen, da den blev stjålet. J. havde et sæt på sin bopæl. Det andet sæt lå hjemme hos faderen. J. efterlod aldrig nøgler i bilen.**

J. huskede ikke nøjagtig hvor mange nøgler, der fandtes til bilen, men alle nøgler var tilstede.

Den nøgle J. brugte passede til dørlåsene, låsen i bagklappen og til ratlåsen. J. åbnede normalt bilen med fjernbetjeningen.

J. mente, at fjernbetjeningerne var sendt ind til selskabet."

Af den af selskabet indhentede undersøgelsesrapport fra Institut for Sikring & Tryghed A/S (IST) fremgår bl.a.:

"Det ønskes konstateret, hvorvidt tændingslåsen har været genstand for indgreb i form af opbrydning.

Tændingslåsen, der ved modtagelsen (via Postvæsnet) var forsvarligt emballeret, bar præg af at være afmonteret korrekt.

På grund af, at låsen har ligget i vand i længere tid, har afmonteringen tilsyneladende voldt besvær, idet den flere steder udvendig var tilført 'nye' værktøjsskader.

Undersøgelse

Af samme grund som ovennævnte, har afprøvning af tændingslåsens funktionsdygtighed ikke været mulig, idet låsens bevægelige dele med undtagelse af cylindertromlens låseplader var 'fastgroet' som følge af korrosion. Der er ikke i forbindelse med adskillelsen og mikroskoperingen konstateret forhold, der taler imod, at låsen (incl. ratlåsen) oprindelig har virket i alle henseender.

Det skal bemærkes, at ratlåsens rigle fandtes i aktiv position ved modtagelsen, hvilket vil sige, at den før afmonteringen har været i indgreb i ratstammens udskæring.

Ved den udvendige undersøgelse af tændingslåsen blev der ikke påvist spor af kriminalteknisk interesse. Specielt blev der ikke i eller omkring låsetromlens nøgleudskæring konstateret tegn på, at et fremmedlegeme havde været indført. …

Tændingslåsen har været genstand for destruktiv adskillelse, hvorefter relevante enkeltdele er nærmere undersøgt under mikroskop.

Det skal bemærkes, at låsetromlens støvbeskyttelse, der er indbygget i den yderste del af nøgleudskæringen, var ubevægelig som følge af korrosion.
Efter behandling med et korrosionsopløsende middel var det muligt at konstatere og afprøve låsens kodning.

Efter opskæring af låsehusets sider blev det konstateret, at låsetromlens 10 låsepladder alle var i låst position og med fuldt funktionsdygtighed.
Låsens bevægelige dele bar præg af normal slitage, og intet sted blev der konstateret tegn på, at den har været genstand for betjening med andet redskab end rette nøgle."

Af undersøgelsesrapporten fra IST fremgår endvidere, at der er foretaget en kriminalteknisk undersøgelse af de tre sæt nøgler, som klageren havde afleveret til selskabet. Af rapportens konklusion fremgår det:

"Ingen af de indsendte autonøgler bærer præg af at være kopieret på traditionel kopifræser."

Nævnet har fået forelagt de af skadeinspektøren og IST optagne fotos af den beskadigede bil, den undersøgte tændingslås samt de af klageren indsendte nøgler.

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, finder nævnet intet grundlag for at kritisere, at selskabet som sket har afvist at udbetale erstatning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand