675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.690:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et mod selskabet anlagt søgsmål vedrørende krav om yderligere erhvervsevnetabserstatning i forbindelse med et trafikuheld.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at klagerens erhvervsevnetab som følge af trafikuheldet udgør 65 %. Til støtte for sin påstand gør advokaten gældende, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse hviler på et forkert grundlag.

Selskabet har i skrivelse af 5/11 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Som retshjælpsforsikringsselskab for forsikringstager C.M. skal vi hermed fremkomme med vores kommentarer til nævnet.

Sagen drejer sig om en retshjælpssag, hvor selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælp til en sag, som forsikringstager C.M. har anlagt.

C.M. kom d. 02.03.1998 til skade i en trafikulykke. Alm. Brand er ansvarsforsikringsselskab for skadevolderen. Der er anlagt sag mod Alm. Brand som ansvarsforsikringsselskab, idet C.M. ikke kan acceptere en afgørelse om erhvervsevnetab på 15

%, som selskabet har truffet. C.M. mener hun er berettiget til erhvervsevnetab på 65 %.

Alm. Brand har i egenskab af retshjælpsforsikring afvist at give forhåndstilsagn om retshjælp til indbringelse af sagen for domstolene, idet C.M. ikke skønnes at have udsigt til at få medhold og omkostningerne således må betragtes som urimelige.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men har ej fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Sagsfremstilling:
Advokat S.A.H. anmoder d. 05.07.2002 om retshjælp til indbringelse af en sag mod Alm. Brand Forsikring A/S for domstolene ... Sagen vedrører størrelsen af C.M.'s erhvervsevnetab, som Alm. Brand på baggrund af en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen har fastsat til 15 %. Det er advokatens opfattelse, at C.M. er berettiget til et erhvervsevnetab på 65 %.

Selskabet afviser d. 28.09.02 at give forhåndstilsagn om retshjælp til indbringelse af sagen for domstolene ...

Afvisningen er begrundet med, at der er tale om urimelige omkostninger, idet C.M. ikke skønnes at kunne få medhold i at være berettiget til et erhvervsevnetab på 65 %.

Det følger af betingelserne for retshjælp § 2, stk. 3, at selskabet har ret og pligt til at give udtryk for tvivl om en sags rimelighed.

Af § 5, stk. 1 fremgår det, at omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, ikke er omfattet af forsikringen.

Ud fra sagens materiale er det vores opfattelse, at det er særdeles tvivlsomt, at C.M. vil kunne gennemføre sagen med et gunstigt resultat.

Arbejdsskadestyrelsen udtaler i sin kendelse af 31.07.2001 ... at C.M. alene har haft en sporadisk tilknytning til arbejdsmarkedet siden 1990. Der lægges endvidere vægt på oplysningerne ... om kommunens aktivering og arbejdsprøvelse.

Det anføres endvidere, at C.M.'s erhvervsevnetab i det væsentligste må antages at være påvirket af omstændigheder uden relation til ulykkestilfældet ...

På den baggrund vurderer Arbejdsskadestyrelsen, at det erhvervsevnetab, som kan henføres til ulykkestilfældet d. 02.03.1998 må fastsættes til 15 %.

At C.M. efter ulykkestilfældet er tilkendt førtidspension, baseret på kommunens vurdering af et erhvervsevnetab på 65 %, er ikke ensbetydende med, at hun af Alm. Brand kan få tilkendt et erhvervsevnetab på 65 % som følge af ulykken. Førtidspensionen er tilkendt på baggrund af hendes samlede helbredstilstand, og ikke alene på baggrund af følgerne af ulykken.

Det er vores opfattelse, at der ikke i sagen er grundlag for at C.M. kan tilkendes et erhvervsevnetab på 65 %.

På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, er det vores opfattelse, at C.M.'s forudbestående lidelser bevirker, at erhvervsevnetabet som følge af ulykken alene må fastsættes til 15 %.

Da der ikke foreligger omstændigheder, som kan føre til et erhvervsevnetab på 65 %, som følge af ulykken d. 02.03.1998, er det vores opfattelse, at der ikke er udsigt til at C.M. kan få medhold i en sag med påstand om et erhvervsevnetab på 65 %.

Vi har på denne baggrund afvist at give forhåndstilsagn om retshjælp."

Klagerens advokat har hertil i skrivelse af 19/12 2002 til nævnet anført:

"Som det fremgår af sagen, er Alm. Brand både ansvarsforsikringsselskab og retshjælpsforsikringsselskab.

Umiddelbart kan sagen virke en anelse 'grumset', og det er formentlig det, der gør, at Arbejdsskadestyrelsen træffer den afgørelse, som man gør.

Denne afgørelse lægger man kritikløst til grund hos Alm. Brand.

Jeg skal i den forbindelse tillade mig at henvise til stævningen, hvor hændelsesforløbet er beskrevet.

Sagens nærmere omstændigheder er, at sagsøgeren er født i 1950, og hendes tilknytning til arbejdsmarkedet har været som følger:

1965-68	Cafeteria job
1968-72	Boede i Flensborg og arbejdede for D. som montagearbejder.
1973-78	Boede i Hamburg og arbejdede som kontorassistent.
1978	Flytte til Danmark
1978-91	H. Kommune, hjemmehjælper, måtte stoppe p.g.a. faglig konflikt.
1985-92	Medhjælpende ægtefælle i parrets vognmandsforretning.
1992-93	½ års kursus i kontorfaget, samt engelsk- og tyskkorrespondance.
1993-96	Boede i R. ved S., var sygemeldt p.g.a. nethindeløsning på venstre øje.
1997	Ca. ½ års daghøjskole
1997	Kørte ca. 2 mdr. for C. Fotofremkaldelse. Var fuldt til rådighed for arbejdsmarkedet.
1998	Biluheld, var sygemeldt i ½ år og derefter tilkendelse af mellemste førtidspension

Herudover kan der om helbredsforholdene oplyses følgende:
Sagsøger var i 1991 indlagt på formodning om kræft. Hun fik her en nedtur.

Sagsøgeren havde en svag ryg, og blev af lægen frarådet af gå tilbage til sit tidligere job som hjemmehjælper, da dette var for belastende.

I 1993 blev sagsøger opereret i venstre øje for nethindeløsning, og går med kontaktlinser.

Hændelsesforløbet omkring nethindeproblematikken er ikke beskrevet korrekt i nogle af sagsakterne, idet helbredelsestiden for nethindeløsning normalt er 3-4 år, hvilket også passer overens med sygemeldingsperioden.

Sagsøgeren har overordnet set kun haft sygemelding på grund af nethinden samt nærværende uheld.

Det er korrekt, at man i 1993 fra forvaltningens side tilbød sagsøgeren en pension, men i stedet blev der aftalt en revalidering, og sagsøgeren var i 1995 igennem forskellige revalideringsmæssige tiltag, hvilket gjorde, at sagsøgeren igen stod til rådighed for arbejdsmarkedet.

Det korrekte er således, at sagsøgeren stod fuldt ud til rådighed for arbejdsmarkedet og ophørte med sygedagpenge i 1996, og var herefter tilmeldt A-kassen som aktiv arbejdssøgende på fuld tid.

Derfor må vurderingsgrundlaget være, at sagsøgeren havde den fulde tilknytning til arbejdsmarkedet, og at uheldet er den eneste årsag til, at sagsøgeren ikke længere er til rådighed for arbejdsmarkedet

Derfor er det min opfattelse, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse hviler på et forkert grundlag, og ikke er i overensstemmelse med domspraksis.

På den baggrund er det min opfattelse, at der er rimelig grund til at føre retssagen, og at der bør meddeles min klient retshjælp."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afvisningen af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. I selskabets skrivelse af 8/1 2003 hedder det:

"I den forbindelse finder vi anledning til at bemærke, at vi ved gennemgang af autoskadesagen - med advokatens tilladelse - kan se, at autoafdelingen/vores advokat skønner, at det er særdeles tvivlsom om der foreligger et erhvervsevnetab som følge af ulykken, men vi har accepteret 15 %.

Vores kunde har alene fået tilkendt 5 % i mén. Vi finder det usandsynligt, at så beskeden en méngrad samtidig skulle udløse en méngrad på 65 %, som angivet af advokaten.

Hvad angår advokatens argumentation omkring vores kundes fulde tilknytning til arbejdsmarkedet, kan vi konstatere, at hun ikke har formået at finde et job og bibeholde dette.

I følge årsopgørelserne er der kun tale om meget begrænset lønindtægt:

1996 kr. 128.915 - pension og arb.løshedsdagpenge,
1997 kr. 152.220 - løn kr. 28.206 - resten dagpenge,
1998 kr. 129.296 - dagpenge.

Hertil kommer det, at det fremgår af opfølgningsskemaet fra kommunen, at 'det vil blive svært at afprøve C. indenfor kontorområdet, idet dette indebærer en del brug af EDB-skærm, og at det er C.'s hovedproblem, at hun på grund at sine øjenproblemer ikke er i stand til at udføre dette arbejde. Endvidere er jeg i tvivl om, at C. er berettiget til etablering af fleksjob eller der er andre muligheder for revalidering/omskoling til andet erhverv'.

Af førtidspensionsskemaet fremgår det, at C. siden 1995 har været igennem flere revalideringsforsøg uden at dette har gjort, at hun har kunnet fastholde tilknytningen til arbejdsmarkedet. Hun kan ikke fastholde fysisk ufaglært arbejde pga. hendes smerter. Hun er forsøgt arbejdsprøvet indenfor kontorområdet flere gange, men hun kan ikke klare dette arbejde pga. håndled, skuldersmerter samt nethindeløsningen.

Iflg. speciallægeerklæringen af 17.08.99 fra overlæge J.B.N. har C. igennem 30 år haft tilbagevendende lænderyg besvær og får jævnligt behandling med fysioterapi, kiropraktorbehandling, stræk og blokader i gennemsnit et par gange om året."

Klageren har hertil i skrivelse af 10/2 2003 til nævnet anført:

"I ankesagen mod Alm. Brand ang. retshjælpsforsikring har Alm. Brand i et brev til jer angivet nogle bemærkninger som jeg blev meget chokeret over at læse. Jeg vil med dette brev gerne lige give nogle anmærkninger dertil.

Jeg har været på arbejdsmarkedet fra 1966 til 1991 i et træk uden arbejdsløshed eller længerevarende sygdom, i den periode var der kun en fødsel og en bughulesvangerskab som ikke kræver længere sygeperiode.

1990 stoppede jeg som hjemmehjælper p.gr. af faglig strid.
1991 F...lejren 8 mdr. frivillig aktivering som sluttede sidst på året.
1992 Eksmands konkurs, skilsmisse og flytning.
1993 ½ års kursus i kontorarbejde som sluttede oktober 93 - i december var jeg så uheldig at få en nethindeløsning og var sygemeldt til juni 1996 - det tager ca. den tid indtil nethinden er stabil igen.
I 1995 var jeg på revalidering i T. og jeg har kun været på revalidering denne ene gang og det var p.gr. af nethinden og ikke p.gr. af håndled og skulder som Alm. Brand skriver i deres bemærkninger.
I 1996 tog jeg år på Højer Daghøjskole for at finde nye input.
I 1997 3 mdr. kørt foto men holdt med SIDs tilladelse da jeg ikke blev aflønnet ordentlig og måtte køre en retssag med arbejdsgiveren.
I starten af 1998 får jeg tilsagn om et kontorarbejde hos et tysk firma i S. og går kun og venter på at de har det administrative ang. aflønning med HK på plads, men inden det sker, har vi så biluheldet som så har givet mig skulder- og nakkeproblemer. Det er ikke korrekt som Alm. Brand påstår at jeg har haft de problemer før uheldet, jeg har heller aldrig haft sygdom p.gr. af ryggen, det er heller ikke korrekt at jeg ikke har stået til rådighed på arbejdsmarkedet det kan min fagforening til enhver tid bekræfte. Jeg har i 1996 heller ikke modtaget pension."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket?**

...

2.3.

Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. ...

...

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket?

5.1.

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag med den angivne påstand vil føre til et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand