675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.692:

xxxxx xxxxxx xx
xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har lystfartøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter totalbrand.

Selskabet har fastsat bådens værdi til 69.500 kr. og har efter fradrag af selvrisiko på 4.000 kr. udbetalt klagerne 65.500 kr.

Klagerne påstår selskabet tilpligtet yde 100.000 kr. i erstatning for den brændte båd.

Selskabet har i skrivelse af 1/11 2002 til nævnet anført:

"I forbindelse med vurdering af båden har taksator talt med 2 bådforhandlere, som tidligere har haft båden til salg, henholdsvis primo 2001 og efterfølgende maj 2001.

Firmaet L.Y. ApS, har haft båden til salg i starten af 2001 til en salgspris på 70.000 kr. incl. motor.

Firmaet L.L. Marine, har haft båden til salg maj 2001 til en salgspris på 69.500 kr. incl. motor.

Ingen af de 2 forhandlere har været i stand til at sælge båden, til de udbudte salgspriser.

Vi gør opmærksom på, at salgspriserne er incl. den forholdsvis nye motor, da denne er købt i august 2000.

Vores kunde påberåber sig, at have foretaget en del forbedringer på båden i perioden mellem salgsvurderingerne og skadedato den 31.12.2001 - dog uden at kunne dokumentere nogen af disse forbedringer.

Efter fornyet gennemgang af sagen, er vi fortsat af den opfattelse, at den udbetalte erstatning svarer til bådens værdi."

Klagerne har i skrivelse af 9/11 2002 til nævnet anført:

"Vedr. taksators aftale: Taksator overholdt **ikke** aftale omkring et møde, så vi kunne forklare bådens tilstand og værdi. Vi har aldrig nævnt et beløb overfor taksator. Da taksator ikke overholdt aftalen sendte vi en opgørelse ind til Tryg Baltica på bådens værdi.

Vedr. taksators henvendelse til 2 bådforhandlere:
L.L. ... havde båden i kommission på et tidspunkt - fik den ikke solgt - men fortalte nok heller ikke, at båden blev misligholdt i den tid, den stod der - det var bl.a. også derfor vi tog den hjem og satte den i tiptop stand.

L.Y. har også haft båden til salg - taksator har ikke henvendt sig der - det ved vi 100% - men har sikkert fået oplyst af politiet, at den var sat til salg der over Internettet. Vi havde ikke - inden båden brændte - fået hævet prisen hos L.Y.

Vi kan ikke dokumentere alt det arbejde, der var gjort ved båden - dels havde vi lavet noget selv - dels vores søn - der er brugt mange timer. Min mand brugte ca. 70 timer på at slibe alt træværk i bund og give det hele flere gange lak - samt udskiftet noget af træværket. Min søn har brugt ca. 25 timer for at sætte nye instrumenter og ordne ledningssystemet. Bare dette giver 95 timer og hvis en håndværker skulle have lavet det - er det mindst 300 kr. i timen - altså de første 19.000 - 20.000 er lagt i arbejdsløn. Det er kun sat til 5.000 på opgørelsen, men hvis alt skal gå efter en snor er det jo

20.000. Der manglede forskellige instrumenter - som er købt hen af vejen - nogen helt nye - andre lettere brugte - nyt styrsæde er også købt privat - af en bekendt som havde fortrudt sit køb - kan godt få dags dato på både sædet og timer, der er brugt på istandsættelse af båden. Jeg selv havde syet nye hynder- der kan også opgives et ca. antal arbejdstimer. Men vi henviser til før omtalte opgørelse sendt til TRYG.

At taksatoren ikke tager en snak med os som lovet - skal ikke koste os 30.000 kr. Hvorfor havde vi båden forsikret for 100.000 - når den var til salg for 70.000 ? - hvis Tryg Baltica ser i Deres papirer, kan de se at vi på et tidspunkt ønskede at sløjfe forsikringen - da den stod i vor have, og ikke troede, der kunne ske båden noget. Og da båden ret hurtig efter den var sat til salg, blev renoveret, var der jo ingen grund til at sætte forsikringssummen ned til 70.000 kr. for bare 1 måned senere at hæve den igen. Hvorfor vi ville sælge båden ? Ikke p.g.a. dårlig økonomi, som politiet gerne ville have det til at lyde, men vi havde faktisk fået en for stor motor sat i den. Det skulle have været en lille udflugtsbåd, men var svær at styre for os. Min søn sejlede den de få timer vi var ude i den, efter motoren var udskiftet."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand