674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.697:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica, klager over størrelsen af de af selskabet foretagne pensionsudbetalinger.

Klageren har i skrivelse af 21/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Der er tale om følgende 2 problemstillinger:

A) Størrelsen af min alderspension.

B) Danica Pensions forpligtelser over for mig som pensionist.

A - Størrelsen af min alderspension:

Ud fra bestemmelserne i det gældende pensionsregulativ - dvs. 60 % af trin '88' - har jeg beregnet min månedlige alderspension fra -1/7 2002 til 28.337,85 kroner. Danica Pension har beregnet den månedlige pension til 28.063,60 kroner; altså en difference i min disfavør på 274,25 kroner per måned (svarende til 3.291 kroner årligt). Der henvises til den detaljerede beregning i **bilag 3**, side 1.

Differencen mellem de 2 beregninger skyldes, at jeg - i overensstemmelse med Pensionsregulativets bestemmelser - har beregnet pensionen ud fra den overenskomstmæssige årlige slutløn i den pågældende lønramme (trin '88'), medens Danica Pension har beregnet pensionen ud fra lønrammens årlige slutløn ifølge Danske Banks lo-

kalt aftalte 'Ny løn' pr. 1/7 2001. Det skal bemærkes, at den lokale aftale i Danske Bank kun giver en generel lønstigning på 2,3 % pr. 1/7 2001, hvilket er cirka 1 % mindre end den overenskomstmæssige (generelle) årlige stigning i lønrammens slutløn. Denne ene procent kan så ifølge Danske Bank anvendes til individuelle lønstigninger eller til helt andre formål. Der henvises til Danske Banks forklaring i **bilag 1.**

B - Danica Pensions forpligtelser over for mig som pensionist:

Efter min opfattelse kan der ikke være tvivl om, at det alene er Danica Pension, der hæfter over for mig med hensyn til størrelsen af min alderspension. Dette har jeg meddelt Danica Pension i mit brev af 17/12002 ...

Dette synspunkt er imødegået af Danica Pension ved breve af 14/2 og 17/7 2002, hvor man blandt andet anfører, at Danica ikke er forpligtet til at bruge andre gageoplysninger end bankens oplysninger ved beregning af min alderspension. Man fraskriver sig altså ansvaret for beregningen af alderspensionen ...

2) Påstande.

A) Danica Pension skal med virkning fra 1/7 2002 regulere min alderspension, således at jeg oppebærer en månedlig pension på 28.337,85 kroner (eksklusive senere pristalsreguleringer).

B) Danica Pension skal vedstå sig sit selvstændige ansvar for, at min alderspension beregnes ud fra pensionsregulativets klare bestemmelser, dvs. helt uafhængigt af de lønoplysninger, der modtages fra Danske Bank."

Selskabet har hertil i skrivelse af 8/11 2002 til nævnet anført:

"Vi mener, at P.K.'s [klageren] klage i korthed drejer sig om, hvorvidt pensionsudbetalingerne er beregnet korrekt. P.K. mener, at reguleringsgrundlaget for pensionsydelsen er det samlede overenskomstresultat for den finansielle sektor. Danica Pension har reguleret pensionsydelsen efter den specielle overenskomst, som er gældende for ansatte i Danske Bank.

P.K.'s pensionsordning er en tilsagnsordning, som sikrer, at medarbejderne får en livsvarig alderspension fra Danica Pension fra det fyldte 65. år. Som det fremgår af klagen, skal alderspension beregnes som 60 % af den pensionsgivende slutløn.

Når P.K. nævner den overenskomstmæssige årlige slutløn som en reguleringsfaktor, henviser han til den generelle overenskomst på arbejdsmarkedet. Som P.K. skriver, blev denne overenskomst vedtaget med en generel lønstigning på ca. 3,3 %. Den generelle overenskomst blev indført i Danske Bank ved afstemning blandt personalet, således, at der ville blive en generel lønstigning på ca. 2,3 %, og den resterende procent skulle anvendes til individuelle lønstigninger. Den af Danske Bank oplyste pensionsgivende løn er i overensstemmelse med den lokale overenskomst.

I henhold til det aftalte pensionsregulativ mellem Danica Pension og Danske Bank §2, nr. 1 har Danica pligt til at beregne pensionstilsagnet på baggrund af den overenskomstmæssige slutløn. Vi har fået oplyst fra Danske Bank, at P.K.'s årlige slutløn skulle være 561.271 kr. Efter pensionsregulativet er pensionsbidraget blevet reguleret den 1. oktober 2002 med 50 % af pristalsreguleringen.

Det er Danske Bank, der oplyser Danica Pension om, hvilken pensionsgivende løn, de forsikrede har ret til.

Vi er af den opfattelse, at spørgsmålet om beregning af korrekt slutløn skal afklares mellem P.K. og hans tidligere arbejdsgiver Danske Bank. Vi er umiddelbart enig med banken i beregningen af slutlønnen, men som pensionsselskab må vi fastholde, at vi lægger lønoplysninger modtaget fra tidligere arbejdsgiver til grund ved beregning af pensionstilsagn.

Således mener vi ikke, at P.K.'s klage direkte vedrører et pensionsforhold, hvorfor vi mener, at Ankenævnet ifølge vedtægterne ikke kan afgøre et sådant spørgsmål.

Vi fastholder i øvrigt, at P.K.'s pensionsudbetaling er korrekt beregnet."

Af pensionsregulativ fremgår bl.a.:

"**Forsikringens virkemåde:**

Den livsvarige alderspension udbetales fra den 1. i måneden efter medarbejderens fyldte 65. år, hvor medarbejderen fratræder sin stilling i banken. Kvindelige medarbejdere, der ikke har tilknyttet enkemandspension, pensioneres dog ved det fyldte 60. år.

Den tilsigtede alderspension inklusive ATP-pension udgør 60 % af den overenskomstmæssige årlige slutløn i den pågældende lønramme med tillæg af et trin som defineret i bilag til § 2.

For kontraktansatte medarbejdere med kontraktløn større end overenskomstens lønramme 64, trin 87 henholdsvis ramme 248E udgør den tilsigtede alderspension 50 % af den bidragsbestemmende løn + 1,6 %, og mindst 60 % af slutlønnen i lønramme 64, trin 87 henholdsvis ramme 248E med tillæg af et trin som defineret i bilag til § 2.

For kontraktansatte medarbejdere med kontraktløn mindre en lønramme 64, trin 87 henholdsvis ramme 248E udgør den tilsigtede alderspension 60 % af den bidragsbestemmende løn + 1,6 %. (Se bilag til § 2)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det indklagede selskab er berettiget til at udbetale klagerens pension ud fra de beløb, som klagerens arbejdsgiver opgiver til selskabet. Nævnet kan ikke afgøre, om klagerens tidligere arbejdsgiver opgiver det rette beløb.

Derfor

b e s t e m m e s :

———————————

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen