675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.699:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for diverse tøj i forbindelse med en brandskade.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning for tøjet under henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at tøjet har en højere værdi end fastsat af selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 11/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens faktum**

Forsikringstager var i begyndelsen af september måned 1999 udsat for brand i hendes hus og efterfølgende besigtiger vores konsulent J.N. brandstedet, og han konkluderer i skaderapport 1, at branden bredte sig hovedsagelig i stueetagen, hvor et værelse på 16 kvm. totalt udbrændte. De resterende rum og trappegang til 1. sal led sodskade, hvorefter Skadeservice Danmark blev rekvireret.

...

I alt har vi udbetalt erstatning for totalskadet løsøre i form af en kontanterstatning på 171.643 kr.

Sidst i november måned 1999 modtager vi faktura fra Skadeservice Danmark der har foretaget oprydning af løsøre i container, udfærdiget frasorteringsliste med fotos samt rengjort løsøre og foretaget lugtsanering. Af frasorteringslisten fremgår, at der er 6 sække med tøj der er mølbefængt til en værdi af 200 kr. pr. stk.

...

**Vores kommentarer**

Vi har været i kontakt med vores konsulent J.N. der oplyser, at huset med inventar på brandtidspunktet fremstod som værende overordentlig nedslidt. Vi har efterfølgende sat hele stueetagen i stand, der er indkøbt nye tæpper, malet og Skadeservice Danmark har ryddet op.

Sagen drejer sig om erstatningsopgørelse for 6 poser tøj. Vores konsulent har i brev af 1. maj i år redegjort nærmere herfor. Vores konsulent har drøftet spørgsmålet om tøjet med forsikringstager, og forsikringstager har ikke sandsynliggjort sit krav.

...

Vi har destrueret tøjet fordi dette var mølbefængt og jordslået, hvilket ikke har været en følge af branden. Vi vurderer, at skadelidte ikke har sandsynliggjort værdien af tøjet med kvitteringer der sandsynliggør nyværdi, erklæring fra evt. gavegiver, fotos eller lignende.

Det er heller ikke oplyst hvilke mærker og i hvilke forretninger, tøjet er købt og hvornår.

På denne baggrund, skal vi fastholde, at forsikringstager er blevet tilstrækkelig kompenseret med en erstatning på 200 kr. pr. sæk tøj."

Klagerens advokat stiller sig uforstående over for selskabets afvisning af at udbetale yderligere erstatning for tøjet og har i skrivelse af 23/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient afviser, at tøjet skulle være ødelagt og mølbefængt, hvilket åbenbart fejlagtigt må være opgivet af firmaet Robi. Min klient henviser til, at forsikringsagenten var til stede umiddelbart efter brandens opståen, og har set tøjet ligge i stuen.

Da Robi's personale var på bopælen og ville pakke tøjet ned oplyste de, at klienten ville få det tilbage i pæn og vasket/renset stand. Robi har åbenbart destrueret tøjet.

Der henvises til, at det er forsikringsselskabet Nykredit - Østifterne Forsikring der har antaget firmaet Robi, som uden varsel har destrueret tøjet, og dermed forhindret min klient i at kunne begære syn og skøn eller foretage en egentlig registrering af tøjet.

Forsikringsselskabet eller dennes repræsentant har dermed handlet uforsvarligt og må derfor være erstatningsansvarlig.

I denne forbindelse anføres, at kravene til bevis fra min klients side, må være særdeles lempelige. Af den fremlagte opgørelse over brandskadet/sodskadet tøj, fremgår det, at dettes nyværdi er sat til i alt kr. 104.820,00.

Min klient vil, efter omstændighederne, være indstillet på at acceptere en erstatning på ikke under 60.000,00 kr."

I redegørelse af 1/5 2002 fra selskabets konsulent fremgår bl.a.:

"I forlængelse af vores samtale d. 1. maj, sender jeg hermed Skadeservice Danmarks frasorteringslister fra pgl. skade.

Her fremgår det tydeligt at tøjsækkene i kælderen nærmest var levende af insekter. Jeg vil gerne erindre skadeafdelingen om, at på skadetidspunktet, var det nærmest umuligt at komme frem i skadelidtes kælder på grund af manglende struktur og oprydning. Jeg anså dengang dette for at være tegn på en ligegyldighed og manglende helbred, der iflg. skadelidte gjorde det besværligt for hende at holde orden i det store hus. Derfor endte alt i kælderen. Tøjet i sækkene, og liggende spredt på gulvet, bliver fjernet at Skadeservice Danmark. ... for rengøring, da røg var trængt ned i kælderen. Det gik hurtigt op for rengøringsfolkene, at de stod overfor en uløselig opgave, da der var udbredt møl i tøjsækkene, samt meget af det tøj der havde ligget på gulvet ikke stod til at redde pga. begyndende jordslåethed. Jeg skal lige præcisere, at det IKKE stammede fra branden. Jeg har fundet kopi af listerne frem, hvor det fra skadeservicefirmaet er erklæret, at der faktisk har været 6 sække tøj tilstede, og at værdien

højst skulle være 200,- pr. sæk. jeg har dog vurderet sækkene som affald, og har betalt for destruktionen. Jeg medgiver dog klageren, at tøjet ikke tydeligt fremgår af min rapport, men at det blev drøftet ved det første egentlige møde, holdt på 1. sal, hvor skadelidte boede mens renoveringen af stueplanet foregik.

...

Det må være op til skadeafdelingen at vurdere rigtigheden af de påstande, der fra skadelidte er beskrevet. Jeg kan kun sammen med Y. fra Skadeservice Danmark bevidne ovennævnte."

I de frasorteringslister, der er udarbejdet af Skadeservice Danmark, fremgår bl.a.:

"+ 6 poser á ca. 10 kg tøj med møl, meget ringe tøj. Værdi pr. pose ca. 200 dagsværdi."

Klageren har i skrivelse af 10/5 2002 til selskabet bl.a. anført:

"I henhold til tidl. erklæring om medtaget tøj af fa. Robi, skal jeg på ny fastholde, at meget af tøjet var nyt købt indenfor 1-1/2 md. - Resten var brugbart, og ikke som af Robi hævdet - mølædt og ubrugeligt."

Selskabet har efterfølgende anmodet klagerens advokat om at fremsende opgørelse over klagerens krav, herunder oplysninger om tøjets alder og pris, samt hvilket tøj der er tale om. Selskabet har ligeledes anmodet advokaten om at fremlægge dokumentation for det beskadigede tøj.

Klageren har herefter indsendt lister vedrørende tøjet med pris angivelse samt oplysning om, hvilket tøj, der var tale om. Listen er underskrevet af vidnet E. H.

Selskabet har i skrivelse af 8/10 2002 til klagerens advokat bekræftet modtagelse af de indsendte lister. Endvidere anfører selskabet bl.a.:

"Efter en gennemgang af sagen, har vi noteret os, at vor konsulent samt ISS/Robi overfor os, har oplyst, at der var 6 poser med tøj, der var næsten ubrugeligt grundet angreb af møl.

De 6 poser tøj har vi tidligere erstattet med kr. 1.200,00.

Som følge af ovennævnte må vi hermed meddele Dem, at vi ikke kan indtræde i yderligere erstatning for tøj."

Vidnet E.H. har endvidere fremsendt en erklæring af 20/10 2002 med følgende ordlyd:

"Undertegnede E.H. ... erklærer herved, at jeg få dage før den opståede brand i min venindes - I. P.'s hus - var på besøg hos hende.

Ved den lejlighed undskyldte hun meget, at der lå tøj overalt, så der så rodet ud i denne stue - som stødte op til den stue hvilken der få dage efter opstod brand p.g.a. kortslutning i en Sub Woofer.

Meget af tøjet var nyt og ubrugt, resten pænt og uden slid.

Der var både alm. tøj samt jakker og frakker - samt dyrere bh-sæt.

Vi gik tøjet igennem for at opdele det i overtøj samt alm. tøj så jeg har set og kunnet genkende mig tøjet som det var. Grunden til at tøjet lå der var, at det skulle ordnes i system, samt hænges op i et nyligt samlet klædeskab.

Vi nåede det blot ikke ved mit besøg.

I. har leddegigt, hvorfor der er dage hun ikke kan bestille noget. Der var tøj svarende til 8-9 sække - derudover det der brændte helt.

Ved sammen at genkalde tøjet som det var - og som var der - har vi lavet en liste over det bortkomne (udsmidte) tøj. Hvis beskaffenhed og beskrivelse iflg. listen stemmer overens med antallet af de faktiske forhold - og ikke som nævnt af fa. ROBI, ... mølædt og kassabelt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16.6 Dokumentation.**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

...

Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynlig-

gøre sit krav, risikerer man, at Nykredit Østifterne Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt den af klageren udarbejdede opgørelse over tøjet samt parternes korrespondance.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet må som generelt udgangspunkt finde det beklageligt, at tøjet er blevet destrueret, inden der var sket fuld og endelig opgørelse af brandskaden. Nævnet finder det imidlertid på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klageren har lidt et tab, der overstiger det beløb, som selskabet har ydet i erstatning for tøjet.

Nævnet skal dog bemærke, at denne afgørelse ikke er ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand