675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.700:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på den forsikrede campingvogn.

Af skadeanmeldelsen af 25/3 2002 fremgår det, at en teltskinne på campingvognen har løsnet sig som følge af vinterens storme, hvorefter der er trængt vand ind i begge ender af campingvognen.

Af taksatorrapporten af 22/4 2002 fremgår bl.a.:

"Fugtig/misfarvet og skjoldet i bagparti højre side, ligesom forpartiet over hylde på tværs er fugtigt og misfarvet.

Forst. oplyser at skaden er opstået som en følge af stormvej, der således skulle have rykket i teltet og teltskinnen der er monteret på campingvognen.

Nævnte skader er ikke ualmindelige, vi har tidligere været præsenteret for lignende tilfælde, denne sag har været forelagt HOBBY forhandleren i K., der oplyste at denne fugtskade er opstået over en længere periode, og hvis ejeren havde overholdt sine garanti eftersyn havde problemet efter al sandsynlighed ikke været til stede.

2. 59.700

Vognen har 5 års tæthedsgaranti, hvis denne indleveres til kontrol hvert år i perioden, ovenstående campingvogn har været til kontrol i 1996-1997-1998, og mangler således 1999 og 2000.

På det foreliggende kan jeg anbefale, at selskabet ikke yderligere går ind i sagen, idet der er tale om en fugtskade der er opstået over en længere periode, der er ligeledes ikke synlige tegn på udvendige skader, der kunne forårsage nævnte fugtindtrængen, hvorfor sagen må betragtes som almen vedligeholdelse og en ikke dækningsberettiget skade."

Selskabet har i skrivelse af 24/4 2002 til klageren afvist at yde forsikringsdækning med følgende begrundelse:

"Vi har gennem vor taksator fået oplyst, at der ved besigtigelsen af campingvognen ikke var synlige tegn på udvendige skader, som kunne forårsage nævnte fugtindtrængen.

Fugtskaderne er opstået over en længere periode og må betragtes som manglende vedligeholdelse/garanti eftersyn, hvorfor der er tale om ikke dækningsberettiget skader jf. forsikringsbetingelserne afsnit 3 punkt 6.6.4."

Klageren har herefter fremlagt en skrivelse af 3/5 2002 fra Vallø Caravans hvoraf bl.a. fremgår:

"De har forespurgt, om vi har været udsat for lignende skader p.g.a. stormskader hvor forteltet har løsnet teltskinnen, således at regnvand kan trænge ind i campingvognen.

Vi kan i den forbindelse bekræfte, at efter stormen i december 1999 havde vi en lignende sag på en næsten ny Knaus, hvor teltskinnen netop var gået løs, så regnvand kunne trænge ind i campingvognen, der var naturligvis heller ikke synlige tegn på udvendig skade, dog betalte forsikringsselskabet for disse skader."

Desuagtet har selskabet fastholdt, at forholdet ikke er en dækningsberettigende skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

3. 59.700

"**6. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri.

...

**6.4.**

skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (fx tæring, rust, frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slid, stenslag i lak, ridser og lignende."

Nævnet udtaler:

Forsikringen angiver at dække enhver skade på køretøjet bortset fra de i pkt. 6.1 - 6.7 nævnte undtagelser. Nævnet må lægge til grund, at teltskinnen som angivet er rykket løs ved stormen i december 1999, og at nedbør efterfølgende er trængt ind i vognen. Efter nævnets opfattelse kan undtagelsen i pkt. 6.4 - som er påberåbt af selskabet - ikke komme afgørende i betragtning. Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at dække den indtrådte skade.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade på campingvognen er erstatningsberettigende.

Poul Sørensen
formand