676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.701:

xxxxxx xxxxxxxx
xxx xx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at dække udgifter til EEG undersøgelse i udlandet.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

”Behovet for undersøgelsen er opstået, idet jeg under en uges ferie (som blev forlænget pga. sygdom) i Danmark den 8. august 2002 fik et krampeanfald og blev indlagt på Helsingør Sygehus til udredning for epilepsi. Til brug for udredningen skulle der foretages en EEG, til hvilken der er 3 ugers ventetid.

Gouda Rejseforsikring har gjort gældende, at jeg skulle have tegnet tillægsforsikring for sygdom/hjemtransport (policens pkt. 1.2) for at være berettiget til dækning af udgifterne til undersøgelsen.

I og med at såvel policens pkt. 1.2 som pop up-menuen på internettet omtaler ’rejsen’, og der generelt sondres specifikt mellem rejse og forsikringsperiode, fortolkede

jeg formuleringen, således at jeg ville være dækket af forsikringen, idet min rejse startede i august 2001 eller for Frankrigs vedkommende den 1. juli 2002.

Goudas andet argument går på, at behandlingen ikke er akut. Det fremgår af policens pkt. 1.3.1, jf. pkt. 1.3, at lægebehandling forårsaget af akut sygdom dækkes. Mit krampeanfald den 8. august 2002 må vel betegnes som akut sygdom. Relevant behandling heraf inkluderer en EEG-behandling, hvor jeg i Danmark ville have skullet vente 3 uger. jeg fik på Helsingør Sygehus at vide, at undersøgelsen ikke kunne vente til jeg kom tilbage fra Frankrig i slutningen af januar, hvorfor undersøgelsen nødvendigvis måtte foretages i Strasbourg."

Selskabet har hertil i skrivelse af 30/10 2002 til nævnet anført:

"KG [klageren] har tegnet en ungdomsrejseforsikring der er gældende i Europa fra d. 1. august 2002 31. januar 2003. KG har ikke tegnet dækning for sygdom/hjemtransport (policens pkt.1.0) i den første måned af rejseperioden. Policebetingelser nr. 640 er vedlagt.

KG henvender sig første gang d. 25. august 2002 med en forespørgsel om forsikringen vil dække en EEG undersøgelse (electro encephalo gram = elektriske forstyrrelser i hjernen). Da der er en ventetid i Danmark på 3 uger for denne undersøgelse, skriver KG, at han vælger at forlade Danmark for at genoptage sit arbejde i udlandet. Derfor har han nu behov for at vide, at Gouda vil dække undersøgelsen i udlandet.

D. 27. august 2002 skriver vi til KG, og afviser at dække for denne undersøgelse, idet vi henviser til, at KG ikke har tilkøbt dækning for sygdom/hjemtransport i den første måned af forsikringsperioden.

D. 28. august skriver KG, at der ikke efter hans opfattelse var behov for at tegne tillægsdækningen for sygdom/hjemtransport (hvilket vi i mail af 29.08 accepterer), idet han gør opmærksom på, at vores betingelser ikke refererer til forsikringsperioden, men til rejseperioden. I denne forbindelse skal nævnes, at KG påbegyndte sin rejse i

slutningen af august 2001, men at han først tegner forsikring hos os gældende fra d. 1. august 2002.

D. 29. august 2002 meddeler vi KG, at vi fastholder vor afgørelse, idet vi henviser til policens pkt. 1.3.

D. 4. september 2002 skriver KG, at han er uenig i, at han ikke opfylder policens pkt. 1.3.

I forsikringsbetingelserne nr. 640 pkt. 1.3 står der:

*Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter forårsaget af **akut sygdom** eller tilskadekomst, som er indtruffet under rejsen*

Forsikringsteknisk problemstilling:
Vi mener ikke, at der i dette tilfælde er tale om en akut sygdom, idet KG ikke får foretaget den relevante undersøgelse med det samme. Som KG selv skriver, så var graden af hans sygdom ikke livstruende, og han skulle derfor ikke have denne undersøgelse foretaget med det samme. KG ville i et akut tilfælde få foretaget behandling med det samme fx i form af hospitalsindlæggelse eller medicinering. En EEG undersøgelse er en undersøgelse, der skal belyse, hvorvidt der er behov for en fremtidig behandling.

Da KG yderligere vælger at forlade Danmark for at genoptage sit arbejde i udlandet, har vi svært ved at se, at KG er akut syg. Vi betvivler ikke, at krampeanfaldet d. 8. august 2002 var en akut opstået situation, og såfremt KG har ret til dækning jf. policens pkt. 1.0, vil forsikringen dække for de udgifter KG matte have haft i forbindelse hermed. Dog skal KG så betale præmie for tillægsdækningen sygdom/hjemtransport.

Til slut skal vi her gøre opmærksom på, at forsikringsdækningen påbegyndes fra det tidspunkt hvor forsikrede forlader sin bopæl i Danmark for at påbegynde udlandsrejsen. KG har ikke præciseret overfor Gouda, hvornår hans rejseperiode startede, mens han var dækket af en Gouda Rejseforsikring. Da KG's forsikringsperiode star-

ter d. 1. august 2002, må vi formode, at han ikke har forladt landet endnu, da skaden sker d. 8. august 2002.

Konklusion:
Vi må på nuværende grundlag fastholde, at en EEG undersøgelse ikke kan betragtes som behandling af en akut opstået sygdom jf. policens pkt. 1.3.

Vi må yderligere pointere, at der fortsat hersker tvivl om KG har ret til dækning i henhold til policens pkt. 1.0."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**1. Sygdom hjemtransport**

…

1.2 For Europarejser af indtil én måneds varighed er der ingen dækning, medmindre forsikringen omfatter 'tillæg for arbejde/studie'. Sygdom og hjemtransport ved ferie- og/eller studierejse, hvor man ikke er tilmeldt en uddannelsesinstitution i udlandet, vil normal være dækket af Den offentlige Rejsesygesikring. Nærmere oplysninger herom kan fås ved henvendelse til Gouda.

1.3 Forsikringen dækker nedennævnte nødvendige og rimelige udgifter forårsaget af *akut sygdom* eller tilskadekomst, som er indtruffet under rejsen:

1.3.1. Lægebehandling og lægeordineret medicin."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte give selskabet medhold i, at EEG undersøgelsen ikke kan betragtes som behandling af akut sygdom. Da tilfældet herefter falder uden for forsikringens dækningsomfang, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde den ønskede erstatning,

hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen