675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.707:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på et kirsebærtræ og på nogle fliser samt for merforbrug af vand. Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende skaderne som dækningsberettigende hærværksskader og henviser i forbindelse hermed til forsikringsbetingelsernes punkt 2.a, af hvilke det fremgår, at vandinstallationer er omfattet af forsikringen.

Selskabet har i skrivelse af 11/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores forsikringstager anmeldte ved brev af 11. juli 2002, at hun samme dag havde været ved sit sommerhus ... og havde opdaget, at vand strømmede ud af carport fra vandslange tilsluttet den udvendige vandhane på husets nordside. Vores forsikringstager var sidst i huset den 9. juli 2002, og i den mellemliggende periode havde nogen åbnet for vandet og ladet det løbe. Samtidig havde vores forsikringstager konstateret, at der var stjålet kirsebær fra træer lige ud for vandhanen.
>
> I vores skadesystem var vi kommet til at notere, at nogen havde tændt for en haveslange, og at vandet havde forvoldt skade på mur og haveanlæg. Da en mur kan være en bygningsdel, valgte vores konsulent at besigtige skaden, selv om han allerede

havde gjort vores forsikringstager opmærksom på, at skade på haveanlæg alene ikke var dækket.

Vores konsulent besigtigede den 22. august 2002. Af hans rapport fremgår, at skaden bestod i, at ca. 26 m3 vand var løbet ud og havde forårsaget skade på et ældre kirsebærtræ, der havde tabt alle bladene, samt skade på flisebelægning, der havde sat sig.

Skaderne blev afvist, da haveanlæg kun dækkes, hvis skaden er sket i forbindelse med en anden dækningsberettiget bygningsskade, og da vandtabet ikke er en forsikret genstand.

Vores forsikringstager var utilfreds med denne afvisning og sendte os brev af 30. august 2002. Vi fastholdt vores afvisning ved brev af 8. oktober 2002.

Vores vurdering

Fritidshusforsikringen dækker nærmere bestemte genstande, som bliver skadet ved nærmere bestemte forsikringsbegivenheder.

Ifølge forsikringsbetingelsernes side 10, pkt. 1 omfatter bygningsforsikringen bl.a. bygningerne (pkt. 1.1), fast bygningstilbehør (pkt. 1.2.1 og pkt. 1.2.2) og haveanlæg (pkt. 1.2.7). Det fremgår af pkt. 1.2.7, at haveanlæg kun er dækket, såfremt skaden på haveanlægget sker i forbindelse med en anden dækningsberettiget bygningsskade. Det vil sige, at der skal også være sket skade på bygning, for at skade på haveanlæg dækkes.

I det konkrete tilfælde har det udstrømmende vand fra vandslangen ikke forvoldt skade på bygning eller bygningstilbehør.

Selve vandinstallationen er bygningstilbehør, men er ubeskadiget. Den har faktisk fungeret efter hensigten, nemlig postet vand ud.

Kirsebærtræet og fliserne er ikke tilbehør til bygningen, men en del af haveanlægget. Haveanlæg dækkes kun, hvis der samtidig sker skade på bygningen, men dette er ikke sket her.

Vandet er ikke tilbehør til bygningen og dækkes ikke under bygningsforsikringen. Vandet er heller ikke indbo og dækkes ikke under fritidshusforsikringens indbodel.

Selv om hærværk eller pludselig udstrømning af vand er forsikringsbegivenheder, som dækkes på fritidshusforsikringen, er de beskadigede genstande ikke omfattet af forsikringen. Det er begrundelsen for, at vi har afvist at dække skade på kirsebærtræ og fliser samt merforbruget af vand."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**1 Hvad omfatter forsikringen**

1.1 Forsikringen omfatter de bygninger, der er beliggende på forsikringsstedet, (færdigopførte og under opførelse) incl. fundament indtil en dybde af 1 m under jordlinien eller direkte under kældergulv, hvor der er kælder.

1.2 Desuden er følgende omfattet af forsikringen, hvis det ejes af forsikringstageren og hører til de bygninger, der er nævnt under punkt 1.1:

1. Faste el-installationer, herunder:
    a. el-stikledninger og hovedtavler,
    b. lysinstallationer, herunder faste armaturer, men ikke lysreklamer, lysskilte og lyskilder, som f.eks. pærer og lysstofrør,
    c. kraftinstallationer frem til styretavle eller motorværn, hvis der ikke er styretavle. Styretavle og motorværn er ikke omfattet.
2. Fast bygningstilbehør, faste bygningsdele, faste installationer af sædvanlig, men ikke erhvervsmæssig karakter, herunder:
    a. gas- og vandinstallationer,
    b. rumtemperatur- og rumventilationsanlæg,
    c. sanitets- og kloakanlæg,
    d. glas og ruder af andet materiale (se nærmere under punkt 3.6),
    e. hårde hvidevarer,
    f. elevatorer og alarmanlæg.

4. 59.707

...

7. Haveanlæg, såfremt skaden sker i forbindelse med en anden dækningsberettiget bygningsskade.
   Udgifter til retablering af haveanlæg godtgøres med højst 82.973 kr. Beløbet er fastsat i 1988 og indeksreguleres."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at tab ved øget vandforbrug ikke er en skade, der kan henføres under nogen del af policens dækningsområde.

Nævnet finder endvidere ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset flisebelægningen og kirsebærtræet som en del af haveanlægget.

Da det må lægges til grund, at den omhandlede skade ikke er sket som følge af en samtidig dækningsberettigende bygningskaskoskade, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatning. Selskabets afgørelse findes således at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand