677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.713:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren, der er datter af forsikringstageren, har i klageskema af 24/10 2002 redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Ved kørsel på motorvej – i myldretiden – bremser de to biler foran mig op – jeg når at opfatte dette og bremser. Jeg når at bremse – og rammer ikke den forankørende bil. Jeg når lige at slappe af inden jeg i bakspejlet kan se den bagvedkørende bil komme med høj fart mod mig. Hun rammer mig og jeg bliver skubbet videre op i den forankørende bil – der er endnu en bil som rammer min bagvedkørende bil – hvilket gør at jeg får endnu et stød. Politiet sagde ved ulykken at jeg stod uden skyld. Problemet ligger nu i at GF bygger afgørelsen om at jeg står med delt ansvar på udsagnet fra min forankørende bil.
>
> …
>
> Hvis ikke den bagvedkørende bil havde ramt mig, ville jeg ikke have været impliceret i ulykken."

Selskabet har i skrivelse af 25/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ud over A.M.B.C. var der 4 parter impliceret. Rækken af biler var som følger:

1. …, forsikret i Nykredit Østifterne
2. …, forsikret i Danske Forsikring Skade
3. …, A.M.B.C.
4. …, forsikret i Tryg
5. …, forsikret i Tryg

I henhold til vor parts anmeldelse bremsede bil 1 og 2. Bil 2 påkørte bil 1. A.M.B.C. (bil 3) bremsede ligeledes, og holdt ca. 1½ m. bag bil 2. Bil 4 kommer med høj fart og skubber bil 3 op i bil 2, hvorefter bil 4 bliver påkørt af bil 5.

De forklaringer der er afgivet af førerne af bil 1 og 5 belyser ikke sagen i forhold til A.M.B.C.s eventuelle ansvar.

Føreren af bil 2, I.M.J., forklarer i hendes yderligere kommentarer af 2. juli 2001, at 'Bil 1 bremsede, jeg var nr. 2 og der kom yderligere 3 biler mere, der ikke nåede at bremse. Vi kørte ca. 80 - 100 hastighed. Jeg fik 3 stød.'

Føreren af bil 4, E.J.D., forklarer, at bilerne øgede farten til ca. 40 km/t. Jeg holdt passende afstand, da forankørende blokerer bremsen. Jeg blokerer selv men påkøres i det samme af bagfrakommende bilist og skubbes frem i forankørendes anhængertræk.

Roskilde Politi har udfærdiget anmeldelsesrapport, der desværre ikke bibringer sagen oplysninger, der kan lægges til grund ved afgørelsen af skyldsspørgsmålet.
…
På det foreliggende grundlag har vi, jfr. Færdselslovens § 103, stk. 2., vurderet, at vi på baggrund af parternes, herunder specielt føreren af bil 2, I.M.J., forklaringer ikke kan føre bevis for, at bil 4 skubbede bil 3 (A.M.B.C.) op i bil 2. Dette medfører at vi har været nødsaget til, at anerkende erstatningspligten for skaderne på bagpartiet af bil 2 og endvidere at vi ikke kan gennemføre regres for skaderne på fronten af bil 3.
…

Herefter fastholder vi, at skaden medfører ændring af præmietrin samt opkrævning af selvrisiko."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, og finder på grundlag af det oplyste – herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann