676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.717:

xxxxx xx xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade samt over selskabets sagsbehandling.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der foreligger en dækningsberettiget stormskade. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling og har om denne i skrivelse af 18/10 2002 til nævnet anført:

"Klagen baserer sig primært på hele sagsforløbet, hvor provinsforsikring bruger utrolig lang tid før man kommer frem til, at man ønsker en taksators vurdering af skaden, nemlig fra september 2001 til juni 2002, hvilket svarer til ca. 10 måneder.

Efterfølgende baserer klagen sig sekundært på hele forløbet omkring taksatorens holdning inden han overhovedet ser skaden, nemlig at et tag med den alder skal være utæt upåagtet, at vi for ca. 12 måneder siden fik hele taget renoveret.

Yderligere involverede taksatoren sig overhovedet ikke i sagen, men besigtigede skaden fra nederste trin af stigen samt manglende interesse i følgeskader i form af lofter, gulve og gulvtæpper."

Selskabet har i skrivelse af 14/11 2002 til nævnet anført:

"Tvisten drejer sig om hvor vidt selskabet har været berettiget til at afvise erstatning for henholdsvis reparation af et utæt tag og de efterfølgende vandskader i beboelsen.

…

Forsikringen erstatter direkte skade som påføres de forsikrede genstande ved storm og snetryk, se pkt. 2.2.5 i forsikringsbetingelserne, mindst vindhastigheder på 17,2 m pr. sekund, herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Derimod dækker forsikringen ikke skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en erstatningsberettiget stormskade på bygningen jf. pkt. 2.2.3 i forsikringsbetingelserne.

Indledningsvis skal vi fastslå at skaden på taget iht. klager konstateres d. 25.04.2001 men først anmeldes til selskabet ved en anmeldelse underskrevet d. 03.09.2001, modtaget d. 11.09.2001.

Taksator rekvireres d. 25.05.2002 og foretager d. 04.06.2002 en besigtigelse af ejendommens tag.

Her bemærkes at besigtigelsen foregik fra stigens øverste trin, hvorfra hele tagpladen let kunne overskues.

Taksator konstaterer følgende:

- etplanshus med gitter spær med eternitskifferplader på taget.
- huset og dermed tagbelægningen er fra ca. 1970
- taget er ved en tidligere lejlighed blevet renset med efterfølgende malerbehandling

- tagpladerne er tidligere blevet forsøgt tætnet med både tagkit samt en art fugemasse.

Selskabets afvisning af sagen begrundes i et brev fra taksator d. 07.06.2002.

Herefter modtages et brev fra klager, se bilag 12 hvori han beder selskabet foretage en ny vurdering af sagen begrundet i div. fremsatte klagepunkter.

Selskabet fastholder i et brev til klager af d. 05.09.2002, se bilag 13, at vi ikke kan indtræde i sagen.

Til nævnets orientering vedlægges et internt notat fra taksator til skadeafdelingen af d. 13.08.2002.

Det gøres derfor gældende:

- **at** den renovering der er foretaget tilbage i 2000 som bestod i udskiftning af enkelte tagplader samt en efterfølgende højtryksspuling og malerbehandling erfaringsmæssigt kan give utætheder
- **at** taget efter denne behandling tidligere er blevet forsøgt tætnet med div. materialer
- **at** det er op til den sikrede at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget stormskade
- **at** sikrede ikke har løftet denne bevisbyrde
- **at** selskabet med rette har afvist skaden på taget samt de efterfølgende vandskader da taksator ved en visuel gennemgang **ikke** har konstateret nogen dækningsberettiget stormskade på taget
- **at** selskabets taksator efter denne gennemgang følgelig ikke havde nogen interesse i at foretage yderligere besigtigelse af de indvendige anmeldte følgeskader.

Skulle Ankenævnet for Forsikring komme frem til en anden afgørelse i sagen tages forbehold for skadens/følgeskadernes omfang og reparationsmetode."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen erstatter ikke:

…

- Skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en erstatningsberettiget stormskade på bygningen.

…

2.5. Storm og snetryk.

(Mindst vindhastigheder på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er opstået ved storm eller ved en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet må dog medgive, at selskabets sagsbehandlingstid har været kritisabel.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen