676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.718:

xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Yacht-Pool
Forsikrings-Service
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Yacht-Pool Forsikrings-Service, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålet påhængsmotor.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klagerens advokat har i skrivelse 24/10 2002 til nævnet anført:

"Som advokat for ovennævnte skal jeg herved påanke Yacht-Pool Internationals afslag på forsikringsdækning af 30. september 2002.

...

Natten til den 22. august 2002 blev påhængsmotoren stjålet,

...

Ved brev af 30. september 2002 meddelte forsikringsselskabet imidlertid, at skaden ikke er dækket.

Min klient, der ikke har forstand på bådmotorer, er ikke klar over, om bådmotoren var sikret ved en aflåselig bolt, idet han har forudsat at leverandøren har sørget for behørig montering af motoren i overensstemmelse med almindeligt gældende sikkerhedsforholdsregler fra forsikringsselskabernes side.

Jeg gør gældende, at bådmotoren var sikret.

Såfremt bådmotoren ikke kan anses for behørigt sikret, gør jeg gældende, at der er tale om en fareforøgelse, der skal medføre afkortning, men ikke bortfald af forsikringspligten for selskabet."

Selskabet har efterfølgende tilskrevet klagerens advokat og bedt ham redegøre for, om klageren vil påberåbe sig, at motoren var sikret med aflåselig møtrik.

Selskabet har senere i skrivelse af 20/12 2002 til nævnet anført:

"I forlængelse af vor skrivelse af 21. november 2002 må vi desværre, meddele, at det trods rykkerskrivelser ikke er lykkedes os at formå adv. N.J. til at svare os.

Vi må derfor formode, at C.B.H. [klageren] / adv. N.J. ikke vil bestride det i S.Aa.H.s havarirapport af 28. august 2002 konstaterede, nemlig at motoren ikke har været sikret med en aflåselig møtrik, som krævet iflg. sikkerhedsforholdsreglerne.

At forsikringstager påstår ikke at være vidende om, hvordan en låsemøtrik ser ud eller fungerer, fritager ikke for denne forpligtelse.

For så vidt angår adv. N.J.s påstand om, at forholdet herefter skulle falde ind under FAL § 45 må vi kort og godt betegne det som noget vås. Et fartøj med uaflåst motor er i øvrigt ikke forsikringsbar. Der kan således ikke blive tale om pro rata erstatning.

Der er tale om FAL § 51 omhandlende sikkerhedsforholdsregler. Der kan ikke være tvivl om at motorens forsvinden skyldes manglende sikring.

Vi vedlægger kopi af police med tillægget 'sikkerhedsforholdsregler' i samme form som forsikringstager har modtaget dette. Hvis forsikringstager efter gennemlæsning af dette materiale kan have været i tvivl om, hvor vidt motoren skulle sikres, kan hverken vi eller selskabet være ansvarlige herfor."

Af tillægget sikkerhedsforskrifter fremgår bl.a.:

"**SIKKERHEDSFORHOLDSREGLER**

Vi beder Dem være særligt opmærksom på følgende sikkerhedsforholdsregler:

...

YACHT-POOL Forsikringsbetingelser pkt. 5.2 & 9.9

Z-drev (in/out drev) skal sikres med mindst én aflåselig møtrik. Låsemøtrikken bør placeres på den vanskeligst tilgængelige støttebolt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at motoren ikke var sikret med aflåselig møtrik. Nævnet finder også, at denne undladelse kan tilregnes klager som en forsømmelse. Da nævnet ikke finder det sandsynliggjort, at dette har været uden betydning for det omhandlede tyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 51.

Marianne Højgaard Pedersen