676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.719:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GoSafe
Teglværksgade 37
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i GoSafe, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde erstatning for ekstraomkostninger.

Selskabet har afvist at yder erstatning under henvisning til, at der ikke foreligger et tab.
Klageren har i e-mail af 19/10 2002 anført følgende:

"Vi er en familie på 2 voksne og 2 børn (hhv. 7 og 4 år). Vi har igennem længere tid planlagt vores drømmerejse til Bali og Australien - denne rejse skal strække sig seks måneder i hvilken periode vi begge har børnepasningsorlov. Planen er: 2 måneder på Bali - 4 måneder i Australien. Rejseforsikringen tegner vi hos Go Safe.

Den 5. oktober 2002 ankommer vi til øen i Det Indiske Ocean. Mindre end en uge senere eksploderer tre bomber i Kuta - 100 km fra det sted vi befinder os. Flere dage med frygt og stor forvirring tager sin begyndelse. Torsdag d. 17. oktober erfarer vi, at Udenrigsministeriet anbefaler alle danskere at forlade øen, hvorefter vi sætter os i forbindelse med vores forsikringsselskab GoSafe, der i deres paragrafformulering pkt. 11.19.1 skriver: 'Dersom der opstår overhængende fare for udbrud af krig eller krigslignende tilstand, mens forsikrede befinder sig i landet, dækker forsikringen evakuering til nærmeste sikre destination i henhold til Udenrigsministeriets anbefaling samt ekstraudgifter på maksimalt 30.000 kr. Transporten skal finde sted ved først givne lejlighed efter ministeriets anbefaling.'

GoSafe tilbyder at flyve os til Sydney - dette er imidlertid uinteressant for os, da vi allerede har billetter til Sydney med afrejse 1. december (med mulighed for ombooking). Vi mener, at GoSafe skal dække de ekstraomkostninger, som vil opstå idet vi ankommer til Sydney ca. halvanden måned før planlagt - vort budget er lagt udfra det faktum, at det er en hel del billigere at leve på Bali end i Australien. Desuden har vi allerede forudbetalt vort hotelværelse. Disse penge er tabt, hvis vi skal forlade øen nu."

Selskabet har hertil i skrivelse af 3/12 2002 til nævnet anført:

"Sagsfremstilling:

D. 18.10.02: JV [klageren] tager kontakt til vor alarmcentral, idet han ønsker information om betingelserne for en eventuel evakuering fra Bali. Vor alarmcentral oplyser, at JV + medforsikrede familie kan blive evakueret til nærmeste sikre destination. JV ønsker oplyst, om forsikringen dækker for tabt ferie. Dertil svarer alarmcentralen nej. JV ønsker også oplyst, om forsikringen dækker ekstra omkostninger for 30.000 kr. pr. person. Alarmcentralen svarer nej. Alarmcentralen pointerer, at forsikringen dækker helt normalt, såfremt JV og familie ønsker at blive i Indonesien.

Her skal indskydes, at JV mener, at han har ret til at få udbetalt 30.000 kr. pr. person, fordi han har andre udgifter end de, der knytter sig til selve evakueringen. Her er det tale om, at JV samt familie skulle have opholdt sig i Indonesien frem til d. 1. december, hvor de så skulle videre til Australien. JV mener derfor, at han ved en evakuering kan få dækket differencen imellem leveomkostningerne i Indonesien og i Australien, da han nu ankommer tidligere end forventet til Australien.

D. 19.10.02: Alarmcentralen har endnu ikke modtaget svar fra JV, om han og familien ønsker evakuering fra Bali. Derfor skriver alarmcentralen en mail til JV, hvor han tilbydes følgende:

1. Transport til nærmeste rejserutedestination jvf. oprindelig rejseplan, som i dette tilfælde er Sydney
2. Transport tilbage til Danmark

3. Transport til Bangkok. Dette er et ekstra tilbud til JV, da vi ønsker at imødekomme JV's ønske om at få dækket differencen mellem leveomkostningerne i Indonesien og Australien. Da vi skønner, at Thailand og Indonesien har samme leveomkostningsniveau, og at Thailand samtidig er en sikker destination, mener vi at dette er et fair tilbud.

D. 20.10.02: Alarmcentralen har stadig ikke hørt fra JV, og ringer derfor JV op. Alarmcentralen spørger om JV har truffet sit valg? Det har han ikke. Han ønsker at få 30.000 kr. udbetalt kontant på forskud til dækning af den 1 1/2 måneds ekstra ophold i Australien. I modsat fald vil han klage og gå til dagspressen.

I forsikringsbetingelserne nr. 690 pkt. 11.19.1 står der under: Evakuering
Dersom der opstår overhængende fare for udbrud af krig eller krigslignende tilstand, mens forsikrede befinder sig i landet, dækker forsikringen evakuering til nærmeste sikre destination i henhold til Udenrigsministeriets anbefaling samt ekstraudgifter på maksimalt 30.000 kr. Transporten skal finde sted ved først givne lejlighed efter ministeriets anbefaling

Beskrivelse af forsikringsdækningen:
Forsikringen dækker for evakuering til nærmeste sikre destination. Når evakueringen er overstået, ophører pkt. 11.19.1, da evakueringen jo så er udført. Der er altså tale om dækning af en transport fra pkt. A til pkt. B. Såfremt der i forbindelse med denne transport opstår ekstraudgifter, dækker forsikringen dette op til maksimalt 30.000 kr. Det er altså ekstraudgifter i forbindelse med selve transporten fra pkt. A til pkt., B, der er omfattet af forsikringen. Som eksempel på ekstraudgifter kan nævnes hotelovernatning undervejs, udgifter til taxa og lignende.

Forsikringsteknisk problemstilling:
De udgifter som JV ønsker dækket af forsikringen vedrører ikke transporten fra pkt. A. til pkt. B. JV's udgifter vedrører tab af forudbetalt hotel på Bali samt udgiften til 1 1/2 måned ekstra leveomkostninger i Australien. I den forbindelse skal nævnes, at Gosafe jo har tilbudt at evakuere JV og familie samt at betale for udgiften i forbindelse med transporten fra pkt. A til pkt. B, men JV har afslået denne hjælp. Til informati-

on kan vi her oplyse, at JV og familie d.d. fortsat befinder sig på Bali. Vi må her pointere, at der således ikke foreligger et reelt krav fra JV.

Konklusion:
JV har ikke har lidt et tab, og kan således ikke rejse et krav på de DKK 30.000 overfor Gosafe.
I henhold til forsikringsbetingelserne ydes der dækning for udgifter opstået i forbindelse med transporten fra pkt. A til pkt. B, og ikke for udgifter der opstår i forbindelse med tidspunktet før og efter selve transporten."

Klagerens repræsentant har over for nævnet i skrivelse af 22/12 2002 fremsat følgende kommentarer:

"1. Der er ikke bedt om 30.000 kr. til hver person, men ønsket om at få dækket meromkostningerne i forbindelse med evakuering ud af de 30.000 kr., som der står i forsikringen.
2. Familien har flybilletter til Sydney via Bali. Rejsetiden er planlagt til et halvt år. Så familien har planlagt at komme hjem ca. 1. april 2003.
3. I forsikringsbetingelserne nr. 690 pkt. 11.19.1, står der intet om punkt A til B, som GoSafe nævner efterfølgende.
4. De i punkt 3 nævnte leveomkostningsniveau i Thailand, er sandsynligvis det samme, som på Bali, men der kommer til at mangle en flybillet mellem Bangkok og Bali, eller Bangkok - Sydney, og dertil de dyrere leveomkostninger i Australien, betalt ophold på Bali etc.
5. Mandag efter tragedien i Kuta, bliver familien lovet at blive kontaktet af GoSafe. Kontakten udebliver.
6. Familien valgte, at rejse videre til Sydney den **13. november 2002**. Det blev så 3 uger før tiden."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"11.19 Evakuering:
11.19.1 Dersom der opstår overhængende fare for udbrud af krig eller krigslignende tilstand, mens forsikrede befinder sig i landet, dækker forsikringen evakuering til nærmeste sikre destination i henhold til Udenrigsministeriets anbefaling samt ekstra-

udgifter på maksimalt 30.000 kr. Transporten skal finde sted ved først givne lejlighed efter ministeriets anbefaling."

Nævnet udtaler:
Klageren valgte ikke at imødekomme selskabets tilbud om evakuering. Allerede derfor kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen