676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.720:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Klagerens advokat har i skrivelse af 24/10 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Hændelsesforløbet**

...

Under en storm den 3. december 1999 vælter min klients havemur, i hvilken anledning min klient anmeldte skaden under ovennævnte husforsikring i Codan. På Codans opfordring indhentede min klient et tilbud på genopførelse af havemuren. Tilbudet, der var indhentet fra en lokal murermester, blev af denne fremsendt direkte til Codan og lød angiveligt ifølge taksator på kr. 75.000,00.

Codan indhentede imidlertid fra en anden murermester et alternativt tilbud, der angiveligt ifølge. taksator lød på kr. 50.000,00, og antog den pågældende murer til at udføre genopførelsen.

Min klient accepterede den valgte murer, men præciserede dog overfor såvel denne som Codans taksator, at der blev stillet krav om en eksakt retablering af den væltede mur med samme kvalitet og udseende, idet de kvaliteter, som blev fremhævet, var:

- Pyntemur med håndsorterede højkvalitetssten (dvs. misfarvede sten og sten med revner frasorteres) og farvede pyntefuger
- Afsluttet foroven med en murkrone med udhæng beskyttet af påsvejset tagpap til nederst på murkronen
- Samme højde dvs. 220 cm over sokkel

...

Taksator besigtigede på et oprindeligt møde den væltede mur sammen med min klient og stillede her krav om, at muren skulle retableres i henhold til nugældende byggeskik for den slags byggeri, hvorfor den skulle forsynes med indmurede forstærkende stålrør.

På et efterfølgende møde forinden byggestart med deltagelse af taksator og Codans murermester blev det overfor min klient tilkendegivet, at pyntede farvefuger ikke var lovlige, idet det nedsatte styrken i muren, hvilken oplysning efterfølgende er blevet afkræftet ved min klients henvendelse til Å. Murerlaug.

Som betingelser for fortsat forsikringsdækning af havemuren, stillede Codans taksator krav om, at den nyopførte mur blev afstivet med stålrør, hvilket angiveligt havde sammenhæng med, at dette var et krav i henhold til gældende bygningsreglement. Dette accepterede min klient under den klare forudsætning, at han ikke blev påført omkostninger i den anledning. Der blev således på mødet indgået aftale om, at Codan afholdt omkostningerne til stålrørsafstivningerne i overensstemmelse med nugældende byggeregler.

Muren blev på baggrund af nævnte påstand opført uden farvede pyntefuger, men med de påkrævede stålrørsafstivninger, der dog ikke blev nedstøbt i soklen som normalt, men blot boltet på soklen med små åbenlyst uholdbare bolte.

Undervejs i byggeriet afviste murermesteren at genopføre havemuren i den oprindelige højde under henvisning til, at højden på en havemur i skel ikke måtte overstige

180 cm. Hertil bemærkede min klient, at der ved den væltede murs opførelse var indgå et en aftale med naboen om murens højde, og at opførelsen var sket under godkendelse og daglig inspektion fra kommuneingeniøren, samt at den væltede havemur havde stået i denne højde i mere end 30 år.

Det lykkedes for min klient efter tilkaldelse 2 gange af taksator samt forelæggelse af fotografisk dokumentation at formå murermesteren til at opføre muren i den oprindelige højde. Murermesteren havde oprindeligt alene indkøbt mursten til opførelse af en mur med en højde på 180 cm, hvilket resulterede i, at muremesteren blev nødt til at købe yderligere mursten. Disse nyindkøbte mursten hidrørte imidlertid ikke fra samme stenleverance/brænding og afveg derfor i farvenuance i forhold til de først indkøbte mursten, hvilket især på havesiden skæmmer det, der skulle have været en højkvalitets pyntemur urimeligt, ligesom mange revnede og misfarvede grimme mursten skæmmer muren utåleligt.

Murermesteren forlod byggepladsen sidst i november måned 2000, uden at muren var færdigbygget, idet den nødvendige tagpapafdækning af muren manglede, hvilket forhold min klient gentagne gange har påpeget overfor Codan. Muren er endnu ikke færdigbygget og står i dag, næsten 2 år senere, i samme uafdækkede stand, som da mureren forlod den.

På baggrund af hændelsesforløbet samt det forhold, at min klient undervejs i byggeriet havde konstateret, at de indmurede stålrørsafstivninger ikke var normalt indstøbte i soklen, samt at den varmforzinkede overflade var i direkte kontakt med muremørtel, rettede min klient henvendelse til Teknologisk Institut med anmodning om, at de foretog en fagkyndig vurdering af den opførte mur.

Teknologisk Instituts rapport ... konkluderede, at der til udbedring af muren skulle ske nedrivning og genopførelse af muren.

Codan har afvist af foretage den udbedring af muren, som Teknologisk Institut anbefalede, men derimod tilbudt at reparere den skadede mur, ... Codan begrundede sin

afgørelse med, at såfremt de tilbudte reparationer blev gennemført, ville normen for genopførelse af den stormskadede mur være overholdt.

Den norm, som Codan henviste til, var angiveligt de krav, som var gældende på tidspunktet for murens oprindelige opførelse for mere end 30 år siden, idet Codan efterfølgende anmodede Teknologisk Institut om at foretage en vurdering af den genopførte mur på baggrund af de krav, som var gældende på den oprindelige murs opførelsestidspunkt, ...

Hertil bemærkede Codan, at erstatningsopretning fulgte forholdene på opførelsestidspunktet, hvorefter Codan var forpligtet til at opføre en mur af samme kvalitet og udseende som den oprindelige mur.

Begrundelse for klagen:

Min klient påstår at Codan ikke har ydet en tilfredsstillende erstatning i anledning af genopførelse af den stormvæltede pyntemur samt de i tilknytning hertil tilbudte reparationer af denne. Dette hænger sammen med, at Teknologisk Institut anbefalede, at der til udbedring af skader på muren skulle ske nedrivning og genopførelse. Endvidere med, at den oprindelige murs primære funktion, nemlig at repræsentere gedigen kvalitet gennem det høje håndværksmæssige stade og gedigne udseende, ikke er retableret trods gentagne krav herom. Det er, som hele tiden fremført af min klient, af afgørende betydning, at murens luksuriøse udseende ikke ændres, da dens primære formål netop er det luksuriøse udseende.

Codan har afvist at yde krævede erstatning, idet de henviste til forsikringsbetingelserne... og at der for en havemur 'ikke er meddækning for en nutidig opførelse, idet reglerne på det oprindelige opførelsestidspunkt skal lægges til grund'. Denne opfattelse støtter Codan på et notat udarbejdet den 16. november 2001 ..., hvori det konkluderes, at 'Genopførelse af en havemur kræver ikke nogen byggesagsbehandling, og dermed udsteder byggemyndighederne ikke noget krav, hvorved der ikke udløses nogen lovliggørelseserstatning.' Endvidere har Codan konsekvent nægtet at debattere arkitektur og udseende og kun ønsket at opføre en mur efter eget forgodtbefin-

dende og efter egen ide om formål helt uden respekt for de faktiske forhold gældende for den tidligere mur.

Det er min klients opfattelse, at Codan allerede i kraft af aftalen indgået med min klient har forpligtet sig til at afholde udgifterne til de af Codan og byggereglementet krævede stålrørsafstivninger.

Endvidere er min klient af den opfattelse, at den pågældende skade - uanset den indgåede aftale omkring stålrørsafstivningen - er omfattet af lovliggørelseserstatning, idet forsikringsbetingelserne jf. pkt. 8.4 i forbindelse med en dækningsberettiget skade betaler forøgede byggeudgifter, når det gældende bygningsreglement kræver det.

I forbindelse med genopførelse af den væltede havemur er der ganske vist ikke krav om, at der hos Kommunen skal søges om byggetilladelse, jf. bygningsreglement for småhuse, pkt. 1.7.1. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at gældende bygningsreglement ikke opstiller visse krav til genopførelsen, hvilket netop er tilfældet med den omhandlede havemur. Det fremgår videre af pkt. 1.7.1, at selv om byggearbejderne kan udføres uden tilladelse eller anmeldelse, skal de overholde bestemmelserne i afsnit 2-13 i det omfang, de gælder for det pågældende arbejde.

Det netop anførte betyder bl.a., at pkt. 4.2 om bærende konstruktioner skal overholdes uanset at der ikke kræves forudgående byggetilladelse. I pkt. 4.2 anføres det, at bærende konstruktioner skal dimensioneres og udføres på grundlag af følgende normer fra Dansk Standard, som vedrører den pågældende konstruktion, herunder DS 409 Sikkerhedsbestemmelser for konstruktioner, DS 410 Last på konstruktioner samt DS 414 Norm for murværkskonstruktioner.

I kraft af disse 3 normer er det utvivlsomt et krav i henhold til bygningsreglementet, at en mur af den omhandlende karakter skal afstives med stålrør, og at denne stålrørsafstivning skal overholde disse normer.

Det fremgår bl.a. af rapporten fra Teknologisk Institut ..., at DS 414 Norm for murværkskonstruktioner ikke er overholdt.

Når muren rent faktisk opføres med de pågældende stålrørsafstivninger foranlediget af Codans taksator samt i øvrigt bygningsreglementet, har min klient også krav på, at det pågældende arbejde er udført efter de forskrifter, der er gældende for det pågældende arbejde, herunder DS 414 Norm for murværkskonstruktioner. Specielt savnes endvidere dokumentation for stålrørsforstærkningernes styrke i fastgørelsen til sokkel jfr. Teknologisk Instituts rapport.

Senest har det vist sig, at den opførte mur er gjort ca. 5 cm tyndere end den oprindelige, hvilket naturligvis er helt uacceptabelt. Det normale udhæng over sokkel er ikke retableret, og i overgangen mellem sokkel og mur er der ureglementeret iflg. Å. Murerlaug anvendt mørtel i denne overgang. Endda den samme dårlige mørtel, som end ikke overholder normerne for mørtel jfr. Teknologisk Instituts besigtigelsesrapport.

Påstand:

På det således foreliggende grundlag er det min klients opfattelse, Codan ikke har ydet en tilfredsstillende erstatning, og at denne alene kan ydes ved, at muren nedrives og genopføres i den oprindelige høje håndværksmæssige kvalitet og med det oprindelige arkitektoniske udseende herunder i samme tykkelse med farvede fuger uden misfarvede og revnede sten samt endvidere som anbefalet af Teknologisk Institut, samt at Codan godtgør de positive udgifter, som min klient har haft i anledning af Codans vægring ved at yde fuldgyldig erstatning, herunder omkostninger afholdt til Teknologisk Institut og advokatbistand."

Selskabet har hertil i skrivelse af 5/12 2002 til nævnet anført:

"I december 1999 anmelder klager, at en ca. 17 m lang havemur er væltet som følge af orkanen.

Efterfølgende bliver vor taksator kontaktet af klagers murer, der mundtligt afgav et tilbud på kr. 75.000,- + moms på genopførelse af havemuren.

7. 59.720

Vor taksator indhenter herefter et alternativt og billigere tilbud fra anden håndværker, og det besluttes med forsikringstagers accept at anvende denne håndværker.

Der blev herefter holdt et møde mellem taksator, håndværker og forsikringstager, hvor forsikringstager godkendte en murstensprøve og hvor det bl.a. blev aftalt at mureren skulle opmure et stykke prøvemur, som forsikringstageren herefter skulle godkende.

Herudover blev det aftalt, at muren skulle afsluttes med et rulleskifte påsvejst pap øverst.

Endelig drøftedes fugernes udseende, idet forsikringstager ønskede farvede fuger.

Vor taksator og murer oplyste forsikringstager om at man i dag murer med fyldte fuger og ikke som i gamle dage, hvor man udkradsede fugerne for efterfugning, hvilket forsikringstageren accepterede.

Herefter blev prøveopmuringen gennemført og godkendt af forsikringstageren, og muren blev færdigmuret med undtagelse af papbelægningen foroven, hvilket skyldes at forsikringstageren på dette tidspunkt bortviste mureren fra pladsen, idet han er af den opfattelse, at muren ikke er i samme kvalitet og udseende som den oprindelige mur.

Herefter tilbød vort selskab ved brev af 1. juni 2001 at tage et møde med forsikringstageren for at få løst sagen og afklaret evt. uenigheder.

Dette ønskede forsikringstageren ikke men fremsendte i stedet ved brev af 19. august 2001 et længere brev bilagt rapport fra Teknologisk Institut, ...

I rapporten fra DTI konkluderes det bl.a. følgende:
Revner i sokkel
'Revnerne vurderes at være opstået før end det omhandlede oprydningsarbejde fandt sted....'

Afdækning af muren

Udførelse af afdækning med rulskifte bør ..udføres som anført i Tegl nr. 17 ... indlægges glidelag af murpap ... indlæg af metalløskanter eller lign. Sikres at vand fra murtoppen kan dryppe af. Det må betragtes som en fejl, at disse foranstaltninger ikke er truffet.

Murværk i lod

At murværk over en strækning på kun 6 skifter er muret 10 mm ud af lod må siges at være i strid med almindelig håndværksmæssig udførelse.

Overgang mellem murværk og sokkel

Overgang bør udføres efter det på bilag 4 viste princip. Den anvendte fremgangsmåde må derfor siges at være i strid med alm. håndværksmæssig udførelse

Misfarvning

Den hvidlige misfarvning vurderes at stamme fra mørtlens kalkdel, der under kraftig vandpåvirkning er blevet ført frem til overfladen, hvor den efterfølgende er blevet udfældet og afhærdet....

Afstivning af mur

..kan ikke ... afgøre om de anvendte stålprofiler.. har tilstrækkelig styrke til afstivning af muren..

yderligere anføres det at stålprofiler... skal korrosionsbeskyttes svarende klasse 4 i Dias anvisning ... Det vurderes ikke overholdt for de omhandlede stålprofiler ...

Murbindere

... skal der placeres mindst 4 stk. murbindere pr. m2 ... Som det fremgår af fig. 10 er det placerede antal mindre, hvilket må betragtes som en fejl.'

Forslag til udbedring

Det foreslås at muren nedrives og genopføres i henhold til anvisningerne ...'

Herefter afholdes der møde på ejendommen, der munder ud i at Codan ved brev af 1. oktober 2001 oplyser, at mureren er indstillet på afhjælpe en del af forholdene, ...

Ved brev af 19. oktober 2001 indgives der direktionsklage, hvori forsikringstager bl.a. meddeler, at den pågældende murer ikke er ønsket på hans ejendom, ...

Idet rapporten fra DTI tager udgangspunkt i nugældende regler og normer og ikke til de normer der var gældende på murens oprindelige udførelsestidspunkt i 1962, rekvirerer Codan herefter en tillægsrapport fra DTI.

Af tillægsrapporten, ..., fremgår det bl.a.:
'Spm. 1: Den eksisterende mur vurderes at fravige på følgende punkter fra krav stillet til en mur af samme type opført i 1962:

1) Afdækningen er udført som rulskifte uden fremspringende drypkanter, og fugerne i rulskiftets overside er ikke rettet af og komprimeret. Yderligere er papindlægget under rulskiftet ikke ført frem til murens forsider

2) Muren er i den sydlige ende ude af lod

3) overgang mellem mur og sokkel er udført ukorrekt og således at der forekommer afskalninger fra den anvendte mørtel

4) der er anvendt for få murbindere....

Spm 2 ... Vurdering af hvilke tiltag der skønnes nødvendige for at den eksisterende mur opfylder almindelig god håndværksskik og hvad der i øvrigt måtte kræves for at muren må anses for færdigbygget

a) hvis der gås ud fra forholdene på opførelsestidspunktet for den oprindelige mur

- det under punkt 1 anførte skal bringes i orden

b) hvis der gås ud fra forholdene på opførelsestidspunktet for nuværende mur

- det under punkt 1 anførte skal bringes i orden
- de indmurede varmgalvaniserede stålprofiler skal bringes til at opfylde kravet til korrisionsklasse 4 ...

Murens styrke i forhold til vindpåvirkning

a) den oprindelige mur

Da den oprindelige mur kun var afstivet ved hjælp af et stålprofil placeret ved murens sydlige ende, vurderes det at en væsentlig del af den 17 m lange mur i praksis har været uden afstivning. Det betyder at murens tyngde har været eneste stabiliserende element

b) den nuværende mur

I den eksisterende mur består styrken over for vindpåvirkning af et bidrag hidrørende fra murens tyngde (analog med forholdene i den oprindelige mur) og et bidrag fra de indmurede stålprofiler. ...

Teknologisk Institut kan dermed ikke angive styrken over for vindpåvirkning for den eksisterende mur, men må nøjes med at udtale, **at den givetvis er større end for den oprindelige mur.**'

Herefter meddeler Codan ved brev af 30. november 2001, ..., at murermesteren er indstillet på at udbedre manglerne således at muren opfylder kravene til den oprindelige mur, dvs. de under punkt 1 nævnte forhold i tillægsrapporten fra DTI samt at fjerne misfarvningen på murstenene, jf. svar på spm 5 i tillægsrapporten.

Dette har forsikringstager imidlertid ikke ønsket, idet han ønsker muren nedrevet og genopført af anden murer.

På baggrund af ovenstående må vi pointere, at Codan kan opfylde erstatningspligten i henhold til forsikringsaftalen ved at sætte den beskadigede havemur i så vidt mulig samme stand som før skaden, jvf. punkt 7 i fællesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne ... side 11, hvilket er opfyldt ved det tilbud vi har fremsendt ved brev af 30. november 2001, ...

Det er vores opfattelse, at der ikke er grundlag for lovliggørelseserstatning i denne sag allerede fordi der ikke er udstedt påbud af en offentlig myndighed i henhold til bygningslovgivningen, ligesom det ikke er dokumenteret at dispensation ikke kunne være opnået i tilfælde af et påbud, jf. punkt 8.4. i fællesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne ... side 13.

Vi har således opfyldt vore forpligtelser i henhold til forsikringsaftalen ved at anerkende erstatningspligten.

Da vi har rekvireret den pågældende murer hæfter vi for evt. mangler ved byggeriet, hvilken forpligtelse fuldt ud må betragtes som opfyldt ved at mureren har tilbudt afhjælpning af de mangler som nævnt i vort brev af 1. november 2001, ...

Da murermesteren i henhold til almindelige entrepriseretlige regler har afhjælpningsret, er forsikringstagers nægtelse heraf uberettiget og kan derfor ikke udløse andre retsvirkninger for Codan.

For så vidt angår klagers påstand om dækning af omkostninger til den første rapport fra DTI må vi fastholde, at vi ikke er forpligtet til betaling heraf.

Vi har således ikke forinden rapportens indhentelse nægtet at medvirke til en løsning af tvisten, men tværtimod tilbudt forsikringstager at afholde et konstruktivt møde med henblik på at få løst sagen, jf. vort brev af 1. juni 2001 ... Denne opfordring har klager imidlertid ignoreret og i stedet indhentet rapport hos DTI. Der er således ikke grundlag for at pålægge vort selskab at dække omkostningerne i henhold til almindelige erstatningsretlige regler.

Det bemærkes, at der heller ikke er grundlag for at dække omkostningerne via retshjælpsforsikringen, allerede fordi klager kunne have indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring, jvf. retshjælpsvilkårenes § 7 samt § 5, stk. 5.

Herudover er det vor opfattelse, at der ikke foreligger en tvist som defineret i retshjælpsvilkårenes § 2, stk. 2, idet forsikringstager ikke har ønsket at indgå i en rimelig dialog og medvirke til en løsning af sagen.

Endelig bemærker vi, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til indhentelse af ensidigt indhentede erklæringer, jf. retshjælpsvilkårenes § 4, stk. 5. Dette gælder også i nærværende sag, hvor den første rapport er indhentet med forkerte forudsætninger - nemlig om muren lever op til nutidens standard -, hvorfor den i princippet var uden værdi i sagen.

Vi bemærker i den forbindelse, at omkostningerne til tillægsrapporten naturligvis er afholdt af Codan.

For så vidt angår klagers advokatomkostninger må vi ligeledes afvise betaling af disse, allerede fordi advokatbistand ikke er nødvendig ved en klagesagsbehandling ved Ankenævnet for Forsikring.

Der er ej heller basis for dækning af advokatomkostninger via retshjælpsforsikringen, idet retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger ved klagenævnsbehandling ved Ankenævnet for Forsikring, jf. § 7 i retshjælpsvilkårene."

Endelig har klagerens advokat i skrivelse af 2011 2003 til nævnet anført:

"Min klient har ikke foretaget en decideret godkendelse af de anvendte mursten, men har derimod præciseret overfor Codans taksator og murermesteren, at han ønskede samme kvalitet som den gamle mur, og at der derfor skulle ske en håndsortering af stenene, således at revnede og misfarvede sten blev frasorteret. Dette skete ikke.

Det har aldrig været aftalt, at der skulle opføres en prøvemur, og der er aldrig foretaget hverken en besigtigelse eller godkendelse af en prøvemur.

Der blev ikke aftalt murafslutning med rulleskifte med påsvejst pap øverst. Det var den gamle murs konstruktion dog med udhængende drypkant i modsætning til den nu opførte.

Muren blev opført med rulleskiftet uden drypkant og muren afsluttet med mørtelklatter, der ikke på noget tidspunkt har været forberedelse til afslutning med påsvejst pap.

Der har ikke været afholdt møde med min klient på ejendommen forud for Codan's brev af 1. oktober 2001.

Det er ikke korrekt, at min klient bortviste mureren, men det uafsluttede arbejde var ganske enkelt forladt uden intentioner om, at det skulle være anderledes.

Citater fra Teknologisk Instituts besigtigelsesrapport mangler det ikke uvæsentlige punkt, at mureren havde benyttet en mørtel med en sammensætning, der lå uden for normernes yderste grænser. Denne mørtel kan naturligvis ikke forventes at have de normerede kvaliteter med dertil hørende styrker og levetider mv., hvorfor muren er uduelig, idet al den anvendte mørtel bestod af denne fejlblandede mørtel.

Dertil kommer, at den nye mur var ca. 5 cm tyndere end den gamle, og at dette forhold angiveligt ikke var medtaget i Teknologisk Instituts supplerende udtalelse overfor Codan, idet denne konstatering skete, efter at Teknologisk Institut havde besigtiget muren.

Det er derfor tvivlsomt, om Teknologisk Instituts svar på styrkeforholdet fortsat står ved magt under disse nye forudsætninger."

Forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**7 Hvordan opgøres erstatningen?**

7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?

7.1.1 Hvordan kan skaden erstattes?

I tilfælde af skade kan Codan erstatte denne ved at:

· sætte beskadigede genstande i så vidt muligt samme stand som før skaden.

...

8.4 Lovliggørelse

Der gives kun erstatning for de udgifter, der går til at istandsætte eller genopføre det beskadigede i samme skikkelse og anvendelse og på nøjagtig samme sted.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade betales forøgede byggeudgifter dog, når det gælder bygningsreglement kræver det.

...
forøgede byggeudgifter bliver kun dækket, hvis:
...
· det ikke er muligt at opnå dispensation fra de ændrede byggebestemmelser
..."

I den til husejerforsikringen tilknyttede retshjælpsforsikring fremgår bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...
2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

...
§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?

...
5. Udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer, såfremt indhentelsen er disse på forhånd er godkendt af selskabet.

...
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

...
5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

...
§ 7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens omfattende akter - herunder tillægsrapporten fra DTI - og finder det på baggrund heraf godtgjort, at den af mureren tilbudte færdiggørelse vil bevirke, at muren vil opfylde de krav, der blev stillet til en havemur af samme type på opførelsestidspunktet 1962. Da nævnet endvidere finder, at forudsætningerne for ydelse af lovliggørelseserstatning ikke er til stede og heller ikke finder det godtgjort, at selskabet har givet dækningstilsagn herom, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Nævnet finder det dog godtgjort, at det er på selskabets foranledning, at stålprofilerne er indmuret. Disse opfylder efter det oplyste ikke nuværende normkrav, hvorfor nævnet forudsætter, at selskabet ikke indfører indskrænkning i stormskadedækningen af muren. Med denne forudsætning

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen