/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.723:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade på det forsikrede motorkøretøj.

Selskabet har i skrivelse af 27/11 2002 redegjort for sagen således:

"Klager anmeldte d. 11. juli 2002, at hans bil var blevet stjålet, men fundet igen uden dæk, fælge og radioudstyr og med en hærværksskade. Klager var samme morgen blevet kontaktet af politiet, der havde fundet bilen.

Vi har efterfølgende betalt 19892,46 kroner til reparation af hærværksskaden og 7032,00 kroner til dækning af dæk og fælge. Sidstnævnte beløb fremkommer på baggrund af en kontanterstatning på 19.000 kroner med fradrag af selvrisiko på 11.968 kroner. Dette beløb er udbetalt til klager.

Der er imidlertid opstået uenighed omkring en skade på køretøjets kaleche og om en skade på køretøjets højre bagskærm. Endvidere kræver klager tilskud til 4 nye vinterdæk, fordi de gamle vinterdæk måtte benyttes til en længere ferietur.

Skaden skete lige før klager skulle på ferie, så der blev i første omgang aftalt en provisorisk reparation, så klager kunne køre på ferie i bilen. Det blev dog allerede før klagers

ferie meddelt ham, at revnen i kalechens venstre side måtte anses for at være slitage, samt at skaden på højre bagskærm ikke kunne anses for at være sket ved hærværket.

Køretøjet blev besigtiget igen af vores cheftaksator efter klagers hjemkomst og vores cheftaksator har ved denne lejlighed konstateret, at revnen i kalechens venstre side lige over dørruden må anses for at være slitage. Det blev endvidere atter lagt til grund, at skaden på højre bagskærm bar præg af at være opstået ved nedfald. Dækskliddet som følge af ferieturen er afvist, da der ikke er tale om en kaskoskade eller et slid, som selskabet kan drages til ansvar for. Det skal dog bemærkes, at vores taksator ikke har foretaget det sædvanlig fradrag for alder og brug i de erstattede sommerdæk."

Med henvisning til selskabets skrivelse, har klageren i skrivelse af 3/12 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, som beskrevet i brevet fra Topdanmark af 27-11-2002, at selskabet ifølge aftale udbetalte erstatning for de stjålne effekter som dæk, fælge og radioudstyr.

Dette har imidlertid heller aldrig været en del af klagepunkterne, derimod var det behandlingstiden af anmeldelsen og skaden der vakte undren.

Derudover blev der, som beskrevet i brevet, sagt god for en 'provisorisk' reparation af ikke kosmetiske skader, så bilen kunne klare en køretur til Italien og retur. Dvs. reparation af skader på styretøj, hjul, låsesystern o.lign.

At skaderne på kalechen og højre bagskærm ikke ville blive godkendt, som skader pådraget bilen i forbindelse med tyveriet/hærværket og behandlet i anmeldelsen på lige fod med de resterende, er imidlertid først blevet mig bekendt, da taksator 5 uger efter anmeldelsen, selv var hjemvendt fra ferie, og igen kunne afse tid til at se på sagen.

At jeg allerede skulle være blevet gjort bekendt med dette før afrejsen til Italien, er i absolut modstrid med sandheden!

3. 59.723

Mht. skaden på kalechen, som efter Topdanmarks vurdering skulle være alm. slitage, kan jeg blot henvise til min tidligere skrivelse ang. konsultationen hos en autosadelmager.

Den pågældende autosadelmager (navn, adresse m.m. jf. tidligere skrivelse) har set på skaden, og er fuldstændig uenig med Topdanmarks taksatorer, hvad angår årsagen til skaden.

Han mener bl.a. at kunne se, at der er tydelige tegn på hærværk/indbrud, og at skaden på kalechen umuligt kan være resultat af alm. slitage, både pga. dens form samt at skaden i så fald burde være præcerende i begge sider.

Mht. skaden på højre bagskærm, finder jeg egentlig selskabets vurdering noget useriøs og snæversynet. Jeg forstår ikke, at man alene på baggrund af en sådan kommentar, skadesforløbet taget i betragtning, kan afvise skaden.

Man kunne måske forestille sig, at gerningsmændene i forvirring under tyveriet/hærværket, som desuden foregik i mørke, har tabt et stykke værktøj eller lign. ned på vognens højre bagskærm. Blot en strøtanke!

Men taksatoren kan måske med 200 % garanti se på skaden, at dette naturligvis ikke har været tilfældet her?"

Nævnet udtaler:
Om bulen i skærmen og revnen i kalechen er sket ved hærværk, kan ikke afgøres på det foreliggende grundlag. Nævnet finder, at afklaring af disse spørgsmål kræver en egentlig bevisførelse, der ikke kan foregå for nævnet, men som i givet fald må ske ved domstolene. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle klagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann