676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.724:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for to anmeldte tyverier samt over selskabets opsigelse af klagerens forsikring.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 10/9 2002 fik stjålet diverse indbogenstande ved et tyveri fra et skab på sin skole. Den 12/9 2002 fik sønnen endvidere stjålet sin styrthjelm. Klageren har opgjort sit tab til kr. 6.130 kr. Selskabet har skønsmæssigt fastsat erstatningen for det første tyveri til 3.330 kr. og har efter fradrag af selvrisikoen på 1.334 kr. herefter udbetalt 1.996 kr. til klageren. Tyveriet af styrthjelmen har selskabet afvist under henvisning til, at værdien af styrthjelmen er mindre end den policemæssige selvrisiko.

Selskabet har i skrivelse af 11/11 2002 til nævnet som begrundelse for erstatningens størrelse og forsikringens opsigelse bl.a. anført:

> "Indledningsvis skal vi fastslå at det påhviler klager at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder også, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne. I modsat fald er selskabet berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

…

Det gøres derfor gældende:

- **at** selskabet har været berettiget til delvis at fastsætte erstatningen skønsmæssigt, da klager på intet tidspunkt har sandsynliggjort hvilke genstande hun har fået stjålet
- **at** selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 10 efter enhver anmeldt skade har lov til indtil 14 dage efter skadens regulering eller afvisning at opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afgørelse og har i en skrivelse til nævnet bl.a. anført, at selskabet har accepteret, at alle de stjålne genstande skal behandles som én skade, hvorfor selvrisikobeløbet kun skal fratrækkes erstatningen én gang.

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 19/11 2002 til nævnet bl.a.:

"Indledningsvis skal vi afvise, at selskabet har accepteret at tyveriet af styrthjelmen behandles under samme begivenhed som de i første omgang 2 anmeldte tyverier sket fra Teknisk skole.

Tyveriet af styrthjelmen er behandlet og afvist under selvrisiko for sig selv."

I skrivelse af 5/11 2002 fra selskabet til klageren hedder det:

"Vi har modtaget henvendelse fra Ankenævnet for Forsikring hvoraf fremgår, at du har indberettet sagen.

Vi har den 29. oktober 2002 meddelt, at vi er indstillet på at se på sagen igen. Dette er under forudsætning af, at din indberetning for Ankenævnet trækkes tilbage. Du skal derfor senest fredag den 8. november 2002 give meddelelse om, hvorvidt du ønsker, vi skal genoptage sagen, eller vi alene skal besvare henvendelsen fra Ankenævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringens varighed og opsigelse**

…

Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstager som selskabet indtil 14 dage efter skadens regulering eller afvisning opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet under henvisning til manglende dokumentation har udbetalt en skønsmæssig erstatning som sket.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at såvel selskabet som forsikringstageren i forbindelse med en skade og med de nævnte frister kan opsige forsikringen. Dog bemærkes at nævnet finder det helt utilstedeligt, at selskabet betinger sig, at klageren trækker sin klage tilbage, før det vil se på sagen på ny.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen