676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.726:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter afdøde forsikringstager, der har haft ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet efter forsikringsaftalelovens § 29 er forældet.

Af sagens akter fremgår det, at forsikringstageren afgik ved døden den 14/10 2001.

Selskabet modtog skadeanmeldelse fra boet den 22/5 2002, hvoraf det fremgik, at afdøde forsikringstager den 29/1 1997 havde pådraget sig et ukompliceret brud i højre lårbenshals. Boet har gjort gældende, at man først ved selskabets rykkerskrivelse af 17/1 2002 blev klar over, at der var tegnet en ulykkesforsikring, hvorfor skaden først herefter er blevet anmeldt.

I selskabets skrivelse af 5/11 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Anmeldelse fra klager modtages den 22/5-02, hvoraf fremgik, at afdøde dvs. klagerens fader nogle år tidligere den 29/1-97, havde pådraget sig et ukompliceret brud i højre lårbenshals, jvf. bilag …

Ifølge den indhentede journal, blev forsikrede indlagt samme dag og opereret den 31/1-97. Operationen forløb normalt, og forsikrede blev oppegående efter nogle dage. Den 17/2-97 sker der en udskrivelse fra hospitalet til en aflastningsplads på Sundhedscentret B. Der var oplysning om en efterfølgende sygehuskontrol den 28/4-97. …

Vi har endvidere indhentet oplysninger om en mellemliggende indlæggelse den 2812-97 på H. Sygehus, Intensiv. Indlæggelsen skyldes bl.a. brystsmerter, lungebetændelse, meningitis m.m. Indlæggelsen varer til 5/5-97, hvor der udskrives til hjemmet med tilsyn, jvf. …

Det fremgik af kontrolundersøgelsen på sygehuset den 28/4-97, at forsikrede, for så vidt angik lårbensbruddet, var afsluttet lægeligt med et acceptabelt resultat. Der eksisterede smerter på indersiden af låret.

Ud fra disse indhentede lægelige oplysninger tog vi forbehold i sagen overfor klageren E.J., og måtte efterfølgende afvise anmeldelsen udfra Forsikringsaftalelovens 2-årige forældelsesregel, jvf. vore breve af 11/6 og 3/7-02 i bilag …

Vi havde senere i brev af 2918-02 fra klager, modtaget en generel helbredsbedømmelse af forsikrede, fra Sundhedscentret B. jvf. bilag … Af denne bedømmelse fremgik det, at forsikrede blev udskrevet fra B. til hjemmet den 5/5-97, med hjælp til bl.a. rengøring og medicinindtagelse. Det fremgik af den efterfølgende beskrivelse, at forsikrede var psykisk velbefindende og i princippet selvhjulpen.
…
Den primære behandling af forsikrede ophørte ved sidste kontrolundersøgelse den 28/4-97 på ortopædisk kirurgisk ambulatorium. Af notatet fremgår det, at der ikke kan gøres yderligere fra lægelig side. Stationærtidspunktet kan således efter Forsikringsaftalelovens § 24 ansættes til at være ultimo 1997.

Vi finder, at skadelidte senest på dette tidspunkt må formodes at være klar over, at hans skade kan have efterladt varige følger, og den 2-årige forældelsesfrist begynder derfor at løbe på dette tidspunkt.

Kravet anses således at være forældet ved udgangen af 1999. Da anmeldelsen først modtages den 22/5-02, er fristen dermed overskredet med flere år. Ukendskab til fx. forsikringens eksistens eller omfang forhindrer ikke, at der kan indtræde forældelse af et eventuelt krav.

Vi må derfor fastholde, at et eventuelt krav er forældet, idet det er for sent fremsat. Skadelidte måtte have været bekendt med skaden og dens omfang, og eventuelle følger i april 1997, hvor han lægeligt afsluttes.

Det må iøvrigt bestrides, at der kan eksistere et krav, idet det ikke har været muligt for os at fastsætte et sådant p.g.a. forsikredes senere indtrufne dødsfald, der efter det oplyste skyldes andre årsager end et ulykkestilfælde."

Forsikringsbetingelserne indeholdet bl.a. følgende bestemmelser:

"**5. Hvis skaden sker**

A. Sker der en skade, skal topsikring snarest muligt have en skriftlig anmeldelse med lægeattest. Blanketten får hos topsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at forsikringstageren har haft kundskab om sit eventuelle krav og om, at det er forfaldet, på et sådant tidspunkt, at et eventuelt krav nu er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen