676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.727:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse rideudstyr.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at rideudstyret ikke kun midlertidigt har befundet sig uden for forsikringsstedet.

Klageren har telefonisk anmeldt til selskabet, at rideudstyr til en værdi af ca. 20.000 kr. er blevet stjålet fra klagerens sadelskab i den rideklub, hvor klagerens hest er opstaldet.

Selskabet har i skrivelse af 8/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Skaden blev anmeldt telefonisk til os d. 02.08.2002 og af vort elektroniske notat fra samtalen fremgår det, at udstyret har beroet fast på rideskolen i 2 år. På baggrund heraf blev skaden afvist, idet forsikringen ikke omfatter genstande der varigt befinder sig udenfor forsikringsstedet. …
>
> Efterfølgende klagede L.F. [klageren] herover i brev modtaget i LB 06.08.2002 og anførte, at rideudstyret nødvendigvis måtte befinde sig varigt på rideskolen, idet hun cyk-

ler til og fra denne. Endelig anføres det i skrivelse af 04.08.2002, at staldskabet ikke er stationært og fulgte hesten med turridning for øje og tilbage til rideskolen.

Vor afvisning blev herefter fastholdt ved skrivelse af 04.09.2002, idet rideudstyret ikke indenfor de sidste 12 mdr. havde befundet sig på forsikringsstedet.

Herefter meddeler L.F. i brev af 11.09.2002 at udstyret har været hjemme i ferier og mindst 1 gang månedligt for rengøring m.v., ligesom udstyret på grund af pladsmangel var hjemme, mens hesten var opstaldet hos Stald H.

Der er således afgivet 2 vidt forskellige forklaringer om rideudstyrets opbevaring. På baggrund heraf har vi forsøgt at få bekræftet dette udsagn hos Stald H.s ejer K.H. Denne kunne/ville dog ikke bekræfte dette, men blot oplyse, at det var korrekt, at der i perioder ikke var plads til hesteskabe, men at der i stedet var sadelrum."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 14/11 2002 til nævnet bl.a.:

"Jeg var meget forvirret og ulykkelig, da jeg anmeldte tyveriet og fik stillet i udsigt, at tyveriet ikke blev dækket. Jeg var helt uforstående, da LB tidligere havde dækket tyveri af min og en venindes sadel.

Derefter har jeg forsøgt omvendt bevisførelse for at forklare og dokumentere, at jeg i perioder har haft udstyret hjemme. LB reagerede afvisende herpå. LB hænger sig meget i mit udbrud (elektronisk notat): Vil I have, jeg skal cykle med sadel m.m., jeg har ingen bil.

Lige præcist fra 1-08-02 var det nødvendigt at cykle, idet jeg havde mistet mit kørekort og fået en kæmpe bøde."

Selskabet har herefter foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Herom anfører selskabet i skrivelse af 25/11 2002 til nævnet bl.a.:

"Ved vor fornyede gennemgang af sagen er vi blevet opmærksomme på, at vor argumentation bygger på forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring, som opere-

rer med en 12 måneders frist i relation til dækning for genstande, som midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet.

Dette er en beklagelig fejl, idet vort medlem ikke har tegnet denne forsikring, men en almindelig familieforsikring. Efter vilkårene for denne pkt. 11.10 anføres, at indboforsikringen bl.a. dækker genstande, der midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet.

Da vi imidlertid lægger til grund, at rideudstyret har befundet sig uden for forsikringsstedet i 2 år, kan det efter praksis ikke betragtes som midlertidigt beroende uden for dette, og vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11.00 **Hvor dækker forsikringen?**

11.10 Indboforsikringen dækker i Danmark i og ved de forsikredes helårsbolig, i kundeboks i et pengeinstitut og når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt klagerens oplysning til selskabet om, at rideudstyret varigt befandt sig på rideskolen, til grund for sin afgørelse. Da nævnet således ikke finder grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for rideudstyret under henvisning til, at det ikke kun midlertidigt har befundet sig uden for forsikringsstedet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen