676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.728:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse i forbindelse med anmeldt arbejdsudygtighed.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse under henvisning til, at kravet efter forsikringsaftalelovens § 29 er forældet.

Klageren er utilfreds med, at forsikringen er omskrevet til fripolice uden at det blev undersøgt, hvorvidt han havde krav på erstatning. Han gør gældende, at bankrådgiveren i Danske Bank har ydet forkert rådgivning.

Det fremgår af sagens akter, at klageren har fået bevilget mellemste førtidspension med virkning fra 1/11 1999.

Selskabet har ved skrivelse af 14/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringen er oprindeligt oprettet via V.J.s [klageren] arbejdsgiver, og i forbindelse med fratrædelse fra denne pr. 16. december 1994 vælger V.J. at fortsætte forsikringen fra den 1. maj 1995 med en månedlig præmie på 500,00 kr.

V.J. indbetaler præmien for maj måned 1995, og da der herefter ikke indbetales mere på forsikringen, omskrives denne til fripolice (præmiefri forsikring) den 1. september 1995.

I maj 2002 anmelder V.J., at han har været erhvervsudygtig siden den 5. maj 1994, hvor han under arbejde er faldet 3 meter ned af en stige, men at han dog har forsøgt flere jobs i mellemtiden.

På baggrund af V.J.s oplysninger og akter fra hans pensionssag, som vi indhenter fra S. Kommune meddeler vi, at der ikke kan bevilges præmiefritagelse i forbindelse med V.J.s erhvervsudygtighed, da denne er anmeldt for sent efter reglerne i forsikringsaftalelovens §29.

Denne afgørelse fastholder vi.

Ud fra forsikringsbetingelserne kan præmiefritagelse kun i særlige tilfælde bevilges med tilbagevirkende kraft, og da maksimalt for 2 år fra anmeldelsesdagen. Da vi kan se ud fra de modtagne helbredsoplysninger, at forsikrede, på grund af lidelsens karakter, kan have haft svært ved at overskue sin situation i relation til pensionsordningen, har vi valgt at fravige denne bestemmelse, og i stedet anvende reglerne i forsikringsaftalelovens §29.

I henhold til forsikringsaftalelovens §29 er et krav dog forældet senest 5 år efter, det er forfaldet. Derfor skulle V.J.s erhvervsudygtighed være anmeldt senest den 5. maj 1999. Omvendt kan vi maksimalt bevilge præmiefritagelse 5 år tilbage i tiden fra anmeldelsestidspunktet. Når anmeldelse sker i maj 2002, kan der tidligst bevilges præmiefritagelse fra maj 1997, men på dette tidspunkt var forsikringen for længst omskrevet til fripolice (præmiefri forsikring).

V.J.s bemærkning om, at Danske Bank skulle have haft kendskab til pensionsordningen, er ikke relevant. Pensionsordningen er ikke oprettet gennem Danske Bank."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse."

Nævnet udtaler:
Af de af selskabet anførte grunde må nævnet give selskabet medhold i, at kravet er forældet, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen