678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.729:

xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt skade.

Selskabet har i skrivelse af 11/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Kunden anmelder en skade, hvor modparten har skylden. I forbindelse med, at vi opgører skaden på kundens bil, konstaterer vores taksator, at udstødningssystemet ligeledes er beskadiget.
Både den bagerste og mellemste lydpotte skal udskiftes.

Udstødningen på kundens bil har meget kraftige tæringer, og vi har derfor orienteret kunden om, at kunden selv må deltage i en andel af den nye reservedel.

Grunden til dette er:

- Vi kan ikke forsvarligt montere en tilsvarende tæret udstødning.
- Et udstødningssystem er en sliddel og har en begrænset levetid.
- Der er tale om bilens fabriksmonteret udstødning (den har kørt 370.518 km og er 7 år gammel).

- Kunden vil opnå en berigelse, hvis vi monterer en ny udstødning, og kunden ikke selv betaler en andel.
- Vi kan ikke pålægge den ansvarlige modpart at skulle betale 100% for en udstødning, som var i så dårlig vedligeholdt stand før skaden.

Vi har på baggrund af ovennævnte bedt kunden betale 'nyt for gammel' andel på 50% af reservedelsprisen på udstødningen, vi betaler hele arbejdslønnen til udskiftningen. Vi må fastholde, at vi ikke kan betale for hele reparationen, da der i så fald ville være tale om at stille kunden bedre end før skaden."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 25/10 2002 til nævnet bl.a.:

"For det første vil jeg anføre, at udstødningen var tæt og intet fejlede inden påkørslen, og at jeg med tidligere Audi biler har kørt mere end 9 år med originaludstødning. For det andet har jeg svært ved at se hvordan jeg er blevet beriget, idet min bil af autoriseret Audi forhandler A.V.J. den 8. okt. d.å. da reparationen endelig var afsluttet, tilbød mig kr. 60.000,- ved køb af ny bil, mens jeg før uheldet i uge 24 d.å. kunne få 78.000,-.

Bilen er altså blevet væsentlig mindre værdi p.g.a. skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækker ikke**

…

• Værdiforringelse."

Nævnet udtaler:

Når der henses til, at det omhandlede køretøj på skadetidspunktet havde kørt 370.518 km med den fabriksmonterede udstødning, finder nævnet det godtgjort, at udstødningen var tæret i et sådant omfang, at en faglig forsvarlig reparation af skaden nødvendiggjorde udskiftning af bilens udstødning. Da montering af en ny udstødning vil medføre en berigelse for klageren, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opgjort og tilbudt erstatning til klageren som sket.

Da det endvidere fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet ikke erstatter værdiforringelse, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand