671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.738:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning til modparten efter et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 8/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Som klager anfører i sin sagsfremstilling til Ankenævnet, påkører han modpartens bil under en bakkemanøvre på en parkeringsplads. Modpartens bil rammes på fronten.

Modparten har fået udbedret skaden via sin kaskoforsikring i If.

Vi har anerkendt erstatningspligten overfor If og har afregnet erstatning i henhold til færdselslovens § 108.

Skaden på modpartens køretøj er takseret af en taksator i If, og vi har ikke fundet anledning til antage, at opgørelsen ikke skulle stemme overens med påkørslen d. 12. november 2001."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 11/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

"..., jeg har da påpeget at de skader der var på modpartens bil var af gl. dato. Ligeledes kan jeg henvise til at jeg skrev at der ingen skader var på min bil ...

Dette kan jo ikke bevises, og så er vi ved sagens kerne, hvis der menes noget med retssikkerhed og retfærdighed, så bør selskaberne i de tilfælde hvor deres kunde som her er helt sikker på at modparten har udnyttet en hændelse til at berige sig på min bekostning, i de tilfælde bør taksator taksere begge biler."

Modparten har i skrivelse til selskabet oplyst følgende:

"Med henvisning til samtale med L.B.L d. 4-5 kan jeg oplyse, at modparten kun har betalt for den skade han påførte på højre side af fronten (sprinkleren ødelagt, buler i underpanelet, kofanger trykket). De andre skader på venstre side har jeg selv betalt og har regninger på udført arbejde samt maling af skærm."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108 stk.1.

Det må anses for ubestridt, at klageren bakkede ind i modpartens bil. Herefter og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson