676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.749:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren anmeldte telefonisk 27/8 1999, at hun havde konstateret en rørskade 6/8 1999. Selskabet udbetalte erstatning for udbedring af skaden, der viste sig at være et varmerør i gangen ved badeværelset, som var gennemtæret.

Klageren anmeldte efterfølgende en skade på parketgulv i køkkenet. Selskabet afviste skaden som værende en følgeskade af rørskaden den 6/8 1999. Selskabet har ved skrivelse af 2/12 2002 til nævnet anført følgende:

> "Afvisningen begrundes med, at der dels er stor afstand mellem skadested og parketgulv, ligesom vandudslip/fugt ved rørskaden var meget begrænset. … Taksator nævner muligheden for, at en ny rørskade kan være årsag til skaden på parketgulvet. Det er imidlertid forsikringstageren, som må bevise at der foreligger en forsikringsbegivenhed. Forsikringstageren kan foretage nogle undersøgelser af gulvet mv. Disse undersøgelser dækkes dog kun af selskabet, såfremt der findes en dækningsberettiget skade."

Selskabet afviste en af klageren anmeldt rørskade af den 1/5 2000, da der på baggrund af undersøgelser herunder lækagesporing ikke kunne konstateres nogen dækningsberettigende skade.

Da klageren var utilfreds med selskabets afvisning, blev der ved en ny taksator foretaget genbesigtigelse af skaden på parketgulvet. Taksatoren ville ikke afvise, at skaden på parketgulvet var en følgeskade af rørskaden af 6/8 1999, hvorfor selskabet udbetalte 10.500 kr. til et nyt parketgulv.

Klageren gør gældende, at hun ikke har bestilt lækagesporing. Hun ønsker, at selskabet skal betale for de undersøgelser, der er foretaget i forbindelse med de anmeldte skader samt en økonomisk kompensation for dårlig behandling og over 2 års besvær med et beskadiget gulv.

Selskabet fastholder overfor nævnet, at undersøgelser – herunder lækagesporingen – som ikke påviser en forsikringsbegivenhed, ikke dækkes af selskabet. Selskabet har ikke rekvireret nogen af disse undersøgelser. Selskabet afviser endvidere at yde klageren økonomisk kompensation, idet selskabet mener, at klageren har fået en god sagsbehandling.

Nævnet har fået forelagt bygningsskitse og foto af parketgulv.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"Forsikringen dækker den direkte skade ved**
> **G. Udvidet rørskadeforsikring**
> Utæthed i skjulte rør
> …
> I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at der har været to mulige skadeårsager: En ny rørskade eller en følgeskade af rørskaden fra 1999. I begge tilfælde vil skaden være dækningsbe-

rettiget, og nævnet finder ikke, at selskabet under disse omstændigheder kan forbeholde sig ikke at betale for lækagesporingerne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal betale for de udførte lækagesporinger. Beløbet skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen