674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.752:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxxxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren foretog et venstresving mod en privat indkørsel og under svingningen blev påkørt af modparten, der forsøgte at overhale klagerens bil.

Klageren mener sig uden skyld i uheldet. Det er klagerens anbringende, at modparten har været uopmærksom på trafikken, da han var i gang med at tænde en cigaret og tale i mobiltelefon. Herudover henviser klageren til, at modparten ikke havde noget kørekort på skadetidspunktet.

Selskabet har ved skrivelse af 21/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Af kundens anmeldelse fremgår, at han kører på Østkystvejen mellem Vorså og Aså. I god tid før ejendommen …, bremser han ned og blinker af for at foretage venstresving til ejendommen, som har sin indkørsel ud til Østkystvejen.

Da han er i gang med sit venstresving, bliver han påkørt af modparten, som overhaler vores kunde.

Vores kundes bil er skadet på fronten og den forreste del af venstre side, men vores kunde har ikke tegnet kaskoforsikring, og skaden på bilen er derfor ikke dækket.

Modparten har forklaret, at han er i færd med overhaling af vores forsikringstager, da denne pludselig foretager venstresving. Modparten mener ikke at vores forsikringstager har givet signal til venstresvinget.

l Færdselslovens §§ 16 stk. 2 og 17, som omhandler svingning over eller bort fra kørebanen, er det anført, at kørende, som ønsker at ændre færdselsretningen skal sikre sig, at denne kan foretages uden fare eller ulempe for andre, som færdes i samme retning.

Det ligger fast, at vores kunde har foretaget venstresvingning ind mod privat indkørsel, hvor han i venstre vejbane kolliderer med modparten, der er under overhaling. Bevisbyrden for, at denne manøvre kunne gennemføres uden gener for bagfra kommende trafikanter, påhviler den svingende part. Ifølge alm. gældende retspraksis pålægges den svingende part det fulde ansvar for uheld som det skete, medmindre modparten har medskyld.

Beviset for at vores kunde ikke har været til gene for modparten, eller at modparten har været medvirkende til uheldet ved sin måde at føre sit køretøj på, har vi ikke kunnet løfte, hvorfor vi har erkendt erstatningspligten overfor modparten."

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 21/1 2003 til nævnet anført, at kørekortkontoret i Randers over for selskabet har oplyst, at modparten har lovbefalet kørekort, men på grund af bortkomst af kørekortet var modparten på skadetidspunktet alene i besiddelse af en køreseddel.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson