676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.756:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning for smykker og penge under henvisning til, at huset på tyveritidspunktet ikke var forsvarligt aflåst.

Selskabets taksator har redegjort for sagen således:

"Jeg kom uanmeldt, da jeg havde tid til overs. Der var kun manden hjemme, han forklarede at E.H. [klageren] var til frisør, men da begge står som forsikringstagere på policen, bad jeg ham om at forklare hvad der var sket.

E.H. og hunden havde været hjemme hele dagen og var på gerningstidspunktet omme foran huset på terrassen, da J.R. kommer hjem og ind gennem kælderdøren, er der ingen der observerer noget unormalt.

Det er først senere, da E.H. kommer ind i soveværelset, at hun opdager at alle skuffer mv. er åbnet.

Ved gennemgang af huset, kan de ikke se hvorledes gerningsmanden er kommet ind, først senere opdager de at en nøgle ligger på gulvet, der er tale om en københavnernøgle, der lige så godt kan være faldet ud da manden kom hjem.

Da jeg kom ned i kælderen med J.R., var døren uaflåst, selv om begge påstår at døren altid er aflåst. Ved besigtigelsen var der ikke tegn på voldeligt opbrud andre steder.

Da jeg taler med E.H. i telefonen samme dag jeg har været derude, mener hun at der må være forsvarligt aflåst, når lågen til deres gård er aflåst, og at gerningsmanden sandsynligvis er kravlet over denne låge, for at komme til kælderdøren.

Det er min helt klare opfattelse at der ikke har været aflåst i kælderen, hvilket passer på de udtalelser som både E.H. og J.R. kom med, citat 'det kan jo ikke være meningen at man ikke kan gå i sit eget hus, uden at der skal låses, vi bruger jo døren mange gange i løbet af dagen, det var jo også derfor at haven var indhegnet og lågen låst' citat slut.

Jeg har ikke givet hverken E.H. eller J.R. medhold i at nøglen var blevet skubbet ud."

Klageren fastholder over for nævnet, at døren var låst. Det er muligt, at nøglen er skubbet ud, hvorefter gerningsmanden har anvendt en nøgle, som passer til kælderdøren, eller dirket låsen op. Endvidere er hun utilfreds med, at taksatoren kom på uanmeldt besøg.

Selskabet har ved skrivelse af 15/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

"I og med kælderdøren efter vores opfattelse ikke har været låst, men kun lukket, mener vi ikke at huset har været forsvarligt aflåst. Selvom skadelidte på gerningstidspunktet har opholdt sig i haven foran huset, har hun ikke kunnet se, hvad der eventuelt foregik ved kældernedgang og -dør, der befinder sig på bagsiden af huset. I den forbindelse mener vi at kunne drage en parallel til forløbet og afgørelserne i AK 51.981 og 51.430.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning fortolker vi som en sikkerhedsforskrift, jfr. forsikringsaftalelovens § 51.

Da kælderdøren efter vores opfattelse har været lukket, men ikke låst, mener vi, at sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning ikke har været overholdt.

Det har den betydning, at tyveriet ikke kan behandles som indbrudstyveri men kun som simpelt tyveri, hvilket igen har den kosekvens, at tyveri af smykker og penge ikke er dækket."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

…

C Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum …"

Det fremgår af dækningsskemaet, at bl.a. smykker og penge ikke er omfattet af forsikringsdækningen ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter det oplyste ikke sandsynliggjort, at kælderdøren var låst, da tyven skaffede sig adgang til huset. Nævnet finder herefter, at huset under de givne omstændigheder ikke kan anses for at have været forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt.

Uanset om klageren har opholdt sig i haven foran huset på tyveritidspunktet, finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften under de givne omstændigheder må tilregnes klageren som en forsømmelse.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet i overensstemmelse med betingelserne vedrørende simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen