676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.758:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta, over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af erhvervsløsøre og private indbogenstande fra en bil.

Selskabet har principalt afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabets ansvar på skadetidspunktet var suspenderet på grund af præmierestance. Subsidiært har selskabet afvist at yde erstatning for det stjålne erhvervsløsøre, da forsikringen ikke er udvidet til at omfatte erhvervsløsøre udenfor forsikringsstedet.

Selskabet har ved skrivelse af 22/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Selskabet modtager den 18. juni 2002 skadeanmeldelse med bilag ... fra klager. Skadeanmeldelsen er underskrevet af klager den 14. juni 2002.
>
> Af skadeanmeldelsen fremgår, at han den 11. juni 2002 i tidsrummet kl. 02.00 og 08.00 har haft indbrud i sin bil. Af den vedhæftede politikvittering fremgår det, at tyveriet har fundet sted mellem den 10. juni 2002 kl. 22.15 og den 11. juni 2002 kl. 08.00.

Der er således uoverensstemmelse for så vidt angår gerningstidspunktet på skadeanmeldelsen og politikvitteringen.

En forudsætning for erstatning fra selskabet er, at forsikringspolicen er betalt og dermed i kraft på skadetidspunktet.

Selskabet fremsender 10. april 2002 opkrævning på præmien for indboforsikringen med forfaldsdato anført til 4. maj 2002. Da præmien ikke bliver betalt, sender selskabet en rykkerskrivelse, som klager modtager den 25. maj 2002 ... Modtagelsesdatoen har klager bekræftet overfor selskabet i sit brev af 30. juli 2002 som iflg. klageskriftet skulle være forelagt Ankenævnet.

Af rykkerskrivelsen fremgår det, at selskabets erstatningspligt bortfalder, og klager er uden dækning på policen, hvis præmien ikke betales inden 14 dage fra udskrivelsesdatoen for rykker 1 - altså den 8. juni 2002.

Klager betaler forsikringspræmien den 11. juni 2002 på selskabets kontor ..., hvorefter forsikringen er i kraft igen fra betalingstidspunktet. Det skal bemærkes, at forsikringen således har været ude af dækning fra den 8. juni 2002 til den 11. juni 2002.

Alene ud fra dette grundlag kan selskabet afvise dækning af den omtalte skade, da klageren jo på politikvitteringen har anført, at skaden er sket fra den 10. juni 2002 - altså i den periode hvor forsikringen ikke er i kraft hos selskabet.

Selskabet har i øvrigt valgt også at kommentere de øvrige betingelser for erstatning overfor klager.

Som bilag ... vedlægges forsikringsbetingelserne 7411, der er gældende for den i selskabet tegnede forsikring. Af betingelserne side 7 fremgå r det, at tyveri af ting fra aflåste og lukkede biler betragtes som simpelt tyveri, og at der i øvrigt gælder en selvrisiko på kr. 1.000 (indekseret til i år at være på kr. 1.334). Desuden dækker forsikringen kun, hvis der kan konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Indboforsikringen er udvidet til også at omfatte erhvervsløsøre. Af policen fremgår det, at der er dækning for erhvervsløsøre på forsikringsstedet. Med forsikringsstedet menes den på policen oplyste adresse: ... Det løsøre, der befinder sig i bilen på skadetidspunktet, er derfor ikke omfattet af forsikringen, hvorfor selskabet ikke kan yde erstatning herfor.

Klager er på tegningstidspunktet blevet gjort opmærksom på, at der i selskabet kan tegnes en erhvervsløsøreforsikring, der netop ville omfatte de varer, der opbevares i klagers bil og som han medbringer i sit erhverv. Klager har fravalgt den foreslåede forsikring på grund af prisen. Emnet har været diskuteret også ved senere lejligheder. Klager har fastholdt ikke at tegne forsikringen. Selskabet mener derfor, at klager er bekendt med den i policen begrænsede dækning af løsøret.

Det gøres derfor gældende:

- **At** selskabets erstatningspligt ophører den 8. juni 2002, da forsikringen ikke er betalt.
- **At** klager først tager kontakt til selskabet efter at erstatningspligten er ophørt.
- **At** det er op til klager at sandsynliggøre, hvornår skadebegivenheden er indtruffet.
- **At** selskabet derfor har ret til at afvise erstatningen for den opståede skade, da forsikringen har været ude af dækning i perioden fra den 8. juni 2002 til den 11. juni 2002, hvor policen bliver betalt.
- **At** selskabet i øvrigt har ret til at afvise dækning af erhvervsløsøre opbevaret i bil, idet forsikringen ikke er udvidet til at omfatte løsøre udenfor forsikringsstedet.
- **At** selskabet ikke på noget tidspunkt har fejlinformeret klager med hensyn til dækning af erhvervsløsøre."

I klagerens skrivelse af 16/12 2002 hedder det bl.a.:

"Det er korrekt at Provinsforsikring fremsender en rykkerskrivelse, da denne ikke er betalt ved opkrævning på præmien. Det er IKKE korrekt at jeg modtager rykkerskrivelse pr. 25. maj 2002 da brevet i øvrigt er dateret lørdag d. 25. maj 2002 og brevforsendelse har et par dage undervejs før de modtages. Endvidere er brevet sendt med B-post som tidligere skrevet og jeg modtager først rykkeren d. 29. maj 2002. Regner

man 14 dages frist fra denne dato fås 11. juni 2002 hvor der korrekt nok er indbetalt alt forfalden præmie inkl. rykkergebyr til Provinsforsikrings ... kontor ...

Jeg må beklage at jeg i mit brev d. 30. juli har glemt at skrive 'af' i sætningen 'Den skal betales da jeg har modtaget 1. rykker 25.05.02' der skal stå 'Den skal betales da jeg har modtaget 1. rykker af 25.05.02' - for selvfølgelig kan jeg ikke modtage rykkeren samme dag som den er dateret!

Henvisning til forsikringsbetingelser 74/1 kan ikke have relevans for denne sag, da der er optaget politirapport hvor det tydeligt fremgår at højre siderude er smadret og glasskår er overalt på forsæde og i førerkabinen. Det må kaldes voldeligt opbrud af bilen.

Hvad angår dækning af erhvervsløsøre, og Provinsforsikrings påståede gennemgang af en speciel forsikring som jeg skulle have nægtet at tegne, hvor står det nogen steder ?

Hvis det var sandt ville det jo have været på sin plads og til utvistelig bevisførelse at have nævnt det i policen under særlige bemærkninger: 'Kunden er gjort bekendt med, men ikke ønsket forsikring....'

Derfor står min påstand om fejlagtig rådgivning fast, idet jeg efter oplysning af min arbejdssituation har troet på forsikringsagentens analytiske evner til at finde de rigtige forsikringsprodukter til mig."

Selskabet fastholder ved skrivelse af 2/1 2003 til nævnet, at betalingsfristen regnes fra udskrivelsesdatoen. Endvidere har selskabet anført:

"Med hensyn til klagers påstand omkring rådgiveransvar kan selskabet alene kommentere, at klager ikke kan forvente at selskabet påtegner alle forhold, som bliver gennemgået i forbindelse med tegning af en forsikring på en police. Denne opgave vil selvsagt bliver omfangsrig og policen meget uoverskuelig for forsikringstageren."

Endeligt har klageren ved skrivelse af 4/2 2003 anført:

"Jeg fastholder pointen om modtagelse af rykkerskrivelse som gældende, da jeg ikke finder det rimeligt at et velrenommeret forsikringsselskab kan tillade sig at datere en rykkerskrivelse LØRDAG d. 25. maj og derudover fremsende med B post - det er jo det samme som at fratage indbetalingsfristen på 14 dage og nedsætte den til 9 dage.

Jeg fastholder påstand om manglende rådgiveransvar, da man som kunde i henhold til forsikringsbetingelser er underlagt adskillige paragraffer OG kundespecifikke restriktioner på selve policen, så HVIS jeg var blevet rådgivet om en anden/bedre forsikringsdækning af tidligere nævnte forsikringsmand, så ville det have været enkelt at påføre denne enkle kommentar på policen - da alle andre forsikringsdokumenter er minutiøst detaljeret.

Derudover har jeg tidligere beskrevet hvordan jeg hverken uopfordret modtager rådgivning før/under/efter sagsbehandlingen indtil erstatning er afvist, eller modtager entydige oplysninger.

Det er ikke at tage ansvar, men derimod et forsøg på at skjule en inkompetence et sted."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Dækning når det gælder egne ting:**

...

Simpelt tyveri

...

Tyveri af ting fra aflåste og lukkede biler, ...

...

Desuden dækker forsikringen kun, hvis der kan konstateres voldeligt opbrud.

…

Opkrævning af præmie og stempelafgift

Påkrav om betaling finder sted på den af forsikringstageren opgivne betalingsadresse.

Betales præmien ikke inden den anførte betalingsdato, sender selskabet en skriftlig påmindelse, der indeholder oplysning om, at forsikringsdækningen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 14 dage efter påmindelsens udsendelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det af klageren sandsynliggjort, at den af selskabet fremsendte rykkerskrivelse – afsendt som B-post den 25/5 2002 – først er modtaget af klageren onsdag den 29/5 2002.

Imidlertid fremgår det af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, at forsikringsdækningen ophørte 14 dage efter udsendelsen af rykkerskrivelsen til klageren. Da tyveriet – der tidligst skete den 10/6 2002 – således skete på et tidspunkt, hvor forsikringsdækningen ikke var i kraft, kan nævnet allerede af den grund ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for tyveriet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen