676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.766:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt lynskade på et modem og et netkort.

Selskabet har ved skrivelse af 18/11 2002 til nævnet anført følgende:

"Vort medlem der pr. 01.08.2002 har tegnet familiens Basisforsikring uden elskadedækning klager over, at vi har afvist at anerkende en kortslutningsskade som sket ved direkte lynnedslag.

Vort medlem anmelder skaden via vor hjemmeside d. 07.09.2002 og af anmeldelsen fremgår det, at det under forsøg på logge på internettet opdages, at dette ikke kan lade sig gøre. Derefter kontaktes reparatør, der angiveligt konstaterer, at skaden i modem skyldes lynnedslag.

Da det ikke af anmeldelsen fremgår, at der er tale om direkte lynnedslag behandles skaden som en elskade. På skadetidspunktet 15.08.2002 er der ikke tegnet tillægsdækning for elskader, hvorfor skaden ved skrivelse af 16.10.2002 afvises som dæk-

ningsberettiget. Det kan oplyses, at vort medlem tegner denne dækning via internettet d. 27.08.2002.

Sagen drøftes efterfølgende telefonisk d. 18.09.2002. Ved denne samtale fastholdes afvisningen, idet vi samtidig oplyser, at såfremt der konstateres skader efter lynnedslag på bygningen hvor hun bor, vil sagen blive behandlet på ny. Dette vil vi høre nærmere om.

D. 23.09.2002 modtager vi skrivelse bilagt faktura for reparationen, men uden nye oplysninger om skaden årsag. Fakturaen returneres derfor med skrivelse af 16.10.2002, idet afvisningen af skaden fastholdes."

Klageren afviser, at hun har tegnet tillægsdækning for elskader, men alene undersøgt om det var nødvendigt fremover.

Endvidere har selskabet ved skrivelse af 27/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed vender vi tilbage til ovennævnte klagesag, idet vi nu har haft lejlighed til at undersøge de beskadigede dele, ligesom vi har været i kontakt med viceværten på ejendommen, hvor vort medlem bor.

Vor taksator anfører i sin rapport generelt om lynnedslag:

'Er der tale om lynnedslag i en bygning, sker der oftest omfattende skader på bygningens installationer og især på brugsgenstande, der indeholder elektronik.
Er der tale om et lynnedslag i bygningen vil der normalt være mange berørte effekter i ejendommen.'

Ved vor henvendelse til vicevært Peter på telefon … forespurgte vi, om der i sommer/efterår/august 2002 var konstateret skader efter lynnedslag på ejendommen. Dette blev klart benægtet, ligesom han oplyste, at han ikke havde modtaget henvendelse herom fra vort medlem eller andre beboere.

Herudover har vor taksator rettet henvendelse til elleverandøren …, der kunne oplyse, at der var konstateret tordenvejr i området, d. 9. - 11. - 12. og 20. august 2002.

Vi må herefter konstatere, at skaderne ikke kan skyldes direkte lynnedslag i ejendommen, hvorfor disse må tilskrives andre elektriske fænomener, herunder indirekte lynnedslag.

Vi finder med baggrund i ovennævnte ikke anledning til at ændre vor afgørelse."

Klageren har over for nævnet fremlagt en skrivelse fra Telia Stofa A/S, hvoraf det bl.a. fremgår:

"I henhold til vor samtale kan vi hermed bekræfte at vor tekniker d. 15.08.2002 har udskiftet Deres netkort samt kabelmodem idet dette var defekt p.g.a. lynnedslag i huset."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 6/3 2003 til nævnet anført:

"Det fremgår af udtalelsen fra Telia Stofa, at udskiftning af netkort samt kabelmodem skyldes, at dette var defekt efter lynnedslag i huset.

Dette finder vi ikke dokumenteret, idet der ikke på bygningen hvor vort medlem bor er anmeldt eller konstateret skader efter lynnedslag. Direkte lynnedslag i en ejendom vil normalt medføre tydelige skader på ejendommen, samt skader på mange af de eldrevne genstande, der befinder sig i ejendommen.

Vi erindrer i den forbindelse om, at viceværten ved vor henvendelse oplyste, at der ikke havde været anmeldt eller konstateret skader efter lynnedslag på ejendommen.

Samtidig har vi ikke ved besigtigelsen af modemmet kunne konstatere, at dette bar præg af, at være beskadiget ved direkte lynnedslag.

Den mest almindelige årsag til overspænding er nedslag i højspændingsnettet. Denne kortvarige overspænding kan vandre over store afstande og transformeres i udstyrets strømforsyning til spændinger, der er ødelæggende for bl.a. komponenter til pc'er samt tilbehør. Det er denne type skader, der oftest er årsag til elskader i moderne indbogenstande.

Det er herefter vor opfattelse, at udtalelsen fra Telia Stofa ikke kan lægges til grund for afgørelsen, idet denne på ingen måde er underbygget af de faktiske omstændigheder."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4.1.1**

Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

…

4.1.1.2

Lynnedslag, når lynet er slået ned direkte i det forsikrede eller i den bygning, hvori det forsikrede befinder sig."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis finder nævnet at kunne lægge til grund, at forsikringen ikke var tegnet med elskadedækning på skadetidspunktet.

Af den ovenfor citerede bestemmelse fremgår, at det stilles som en betingelse, at lynet skal være slået ned direkte i det forsikrede eller i den bygning, hvori det forsikrede befinder sig.

Nævnet kan efter det oplyste lægge til grund, at lynet hverken har slået direkte ned i modem og netkort eller i den bygning, hvori genstandene befandt sig på skadetidspunktet. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen