677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.778:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har invaliderenteforsikring og gruppeinvaliderenteforsikring i Nordea Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har genoptaget præmiebetalingen og stoppet udbetalingen af invaliderente pr. 1/4 2002.

Selskabet har stoppet ydelserne under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke skønnes nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er uddannet ingeniør, siden ultimo maj 1999 har lidt af kronisk daglig hovedpine. Klageren søgte første gang læge herom i juni 1999 og har siden prøvet mange forskellige behandlinger, uden dette dog har ført til en sikker diagnose.

I statusattest af 18/7 2001 anfører overlæge dr. med. R.J. bl.a. om klageren:

> "35-årig mand som siden 1999 har lidt af hyppig hovedpine uden kendte provokerende faktorer, og som i de sidste knap 2 år har haft dgl. konstant hovedpine. Anfaldsvis forværring med kvalme og lydoverfølsomhed. Er gennemundersøgt på V. Sygehus, hvor der er fundet normale forhold. Forsøgt div. behandlinger uden effekt. Man finder intet objektivt abnormt ud over at pt. er udtalt fotofob, forsøger flere nye forebyggende behandlinger uden effekt, og medicinjusteringen fortsætter. Den anfaldsvise forværring bedres noget af den givne medicin, men den dgl. hovedpine er stort set uændret. …

Prognosen på langt sigt må skønnes at være rimelig god for de svære hovedpineanfald, mens den daglige lettere hovedpine erfaringsmæssigt er sværere at få under kontrol. Med hensyn til den erhvervsmæssige prognose er pt. motiveret for at komme tilbage i arbejde i begrænset omfang, og vi kan varmt anbefale dette herfra."

Klageren blev opsagt fra sin stilling på grund af sygefravær den 31/1 2000 og blev pr. 1/4 2002 ansat i fleksjob 15 timer ugentligt med løntilskud på 2/3.

Det fremgår af sagen, at selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetalt invaliderente til klageren i perioden 1/10 1999 – 1/4 2002. Om begrundelse for selskabets afgørelse om at genoptage præmiebetaling og stoppe udbetaling af invaliderente anfører selskabet i skrivelse af 3/1 2003 til nævnet bl.a.:

"Til brug for afgørelse af om præmiefritagelsen og udbetalingen af invaliderenten kan fortsætte udover 1. april 2002 har vi modtaget lægeattest af 29. februar 2002 …, helbredserklæring af 26. februar 2002 … samt akter fra V. kommune modtaget den 15. april 2002 ... På grundlag heraf har vi afvist at yde præmiefritagelse/udbetale invaliderente, fordi forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at forsikrede trods sine symptomer pr. 1. april 2002 er startet i fleksjob som ingeniør. Der er skånehensyn i form af en ugentligt arbejdstid på 15 timer, brug af stor computerskærm, undgåelse af lysindfald på arbejdsstedet og mulighed for fleksibel møde- og arbejdstid. Herudover anfører egen læge i lægeattest af 29. februar 2002 … at forsikrede kan udføre mellem 1/3 og 1/2 af både sit sædvanlige arbejde og andet erhvervsarbejde."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 24/2 2003 til nævnet bl.a.:

"Klager arbejder som anført i flexjob med en ugentlig arbejdstid på 15 timer, hvilket er mellem 1/3 og 1/2 af normal arbejdstid.

Dette stemmer således med egen læges udtalelse i lægeattest af 29.2.2002 …, hvorefter klager kan udføre mellem 1/3 og 1/2 af både sit sædvanlige arbejde og andet erhvervsarbejde.

Alligevel er indtjeningen mindre end 1/3, og det er indtjeningsevnen, der efter forsikringsbetingelserne er det relevante kriterium.

Det bemærkes, at klagers tilstand må betragtes som værende stationær.

Indklagede påberåber sig forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at det ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen er uden betydning, om forsikrede på grund af beskæftigelsessituationen er - eller efter omskoling vil blive - i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

Hertil skal bemærkes, at dette ikke ses at være relevant i nærværende sag, hvor klager rent faktisk har ansættelse svarende til sin uddannelse i sit nuværende flexjob, blot er indtjeningen mindre end 1/3 af, hvad fuld beskæftigelse på området ville have kunnet indbringe."

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 5/3 2003 til nævnet med henvisning til forsikringsbetingelserne bl.a.:

"Vurderingen af erhvervsevnenedsættelsen skal således ikke foretages i forhold det job og den aktuelle indtjening, som forsikrede har, men i forhold til, hvilke erhverv, forsikrede har mulighed for at bestride.

Advokat K.M. anfører endvidere, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at det ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen er uden betydning, om forsikrede, på grund af beskæftigelsessituationen er - eller efter omskoling vil blive - i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse, ikke er relevant i nærværende sag, hvor forsikrede, rent faktisk har ansættelse svarende til sin uddannelse i sit nuværende fleksjob, blot er indtjeningen mindre end 1/3 af, hvad fuld beskæftigelse på området ville have kunnet indbringe.

Vi fastholder denne bestemmelse som en del af vores argumentation for, at erhvervsevnen ikke er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Forsikrede er i stand til at varetage ingeniørarbejde 15 timer ugentligt, hvorfor den generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Den aktuelle ansættelse og indtjening er ikke afgørende for vurderingen af nedsættelsen af erhvervsevnen.

Vi fastholder således, at forsikrede ikke opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente fra den 1. april 2002."

Af forsikringsbetingelserne for invaliderenteforsikring og gruppeinvaliderenteforsikring fremgår bl.a.:

"**§ 7 Invalideydelser**

Invaliditet

Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurdering af forsikredes tab af erhvervsevne foretages også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling. Anses forsikrede for egnet til omskoling, og i tilfælde af omskoling må forventes at kunne få en erhvervsevne, der overstiger 1/3 af den fulde erhvervsevne, er betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente ikke opfyldte.

Ved bedømmelse af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af beskæftigelsessituationen er – eller efter omskoling vil blive – i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

5. 59.778

…

§ 6 Invalideydelser

Invaliditet

Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurdering af forsikredes tab af erhvervsevne foretages også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling. Anses forsikrede for egnet til omskoling, og i tilfælde af omskoling må forventes at kunne få en erhvervsevne, der overstiger 1/3 af den fulde erhvervsevne, er betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente ikke opfyldte.

Ved bedømmelse af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af beskæftigelsessituationen er eller efter omskoling vil blive – i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse."

Nævnet udtaler:

Kriteriet for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente er ifølge forsikringsbetingelserne, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når klageren ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til klagerens nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ud fra de foreliggende oplysninger, at klageren - henset til hans nuværende ansættelse som ingeniør 15 timer ugentligt - er i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Da nævnet således finder, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i et sådant omfang, at han opfylder kriteriet for præmiefritagelse og udbetaling af den fulde forsikringsydelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann