677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.779:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt tyveri på den forsikrede landbrugsejendom.

Selskabet har udbetalt i alt 83.401 kr. i forbindelse med et dækningsberettiget indbrudstyveri hos klageren. Heraf udgør de 23.554 kr. erstatning for de genstande, som selskabet har erstattet med dagsværdi, mens de 58.907 kr. udgør en skønsmæssig fastsat erstatning for de genstande, som klageren ifølge selskabet ikke i tilstrækkeligt omfang har kunnet fremlægge dokumentation på. Dertil kommer 940 kr. fra selskabet til dækning af fem hængelåse og to nøgler, som klageren i overensstemmelse med skadekonsulenten har anskaffet.

I skrivelse af 16/8 2002 til klageren redegør skadekonsulenten for erstatningsopgørelsen således:

"Jeg var ude hos dig den 23. juli 2002, hvor vi sammen gennemgik dit tyveri.

...

Sådan erstatter vi tyveriet

Ting, der er købt som nye inden for det sidste år, erstatter vi med nyværdi. Ting, der er ældre erstatter vi med dagsværdi. Det fremgår af økonomioversigten nedenfor, hvilke ting vi erstatter.

Erstatningen for nye ting er fastsat ud fra de priser, vi kan opnå ved genlevering.

På grund af den manglende dokumentation på, jeg vedlægger dine lister hvor jeg har understreget det med blåt, kan vi ikke vurdere dit krav. Derfor har jeg fastsat en skønsmæssig erstatning ... Hvis du kan skaffe dokumentation for eksempel kvitteringer, brugsanvisninger, fotos eller lignende, kan jeg vurdere dit krav igen. Jeg skal lige nævne at de fotos jeg har fået udleveret kan ikke bruges til vurdering, de byggemarkeder jeg har været hos ikke kan se størrelsen type m.m. på dem."

Klageren er utilfreds med erstatningsudbetalingen, idet han gør gældende, at det samlede tab i forbindelse med indbrudstyveriet udgør 168.699 kr. I skrivelse af 14/10 2002 til selskabets skadekonsulent anfører klageren bl.a.:

"Du skriver meget flot til mig at alle ting der er under 1 år gamle erstattes med nyværdi. Der er mange ting du har sammenlagt under et, og udbetalt et skønsmæssig beløb, ting som ikke overstiger et år. Du tillader dig dog at nedskrive ting der skal erstattes til nyværdi. Her mener jeg klart du begår en fejl, da du skal finde ALLE de ting der er under et år og udbetale dem, og det uanset hvordan jeg har skaffet genstanden. Der efter kan du lave DIN vurdering af resten af de stjålne genstande."

Som svar herpå hedder det i selskabets skrivelse af 23/10 2002 til klageren bl.a.:

"Du skriver blandt andet at jeg har nedskrevet ting, der skal erstattes til nyværdi. Altså ting der er under et år og købt som nye. Dette er også korrekt.

Men for at jeg kan udbetale nyværdi på ting der er under 1 år, skal jeg have dokumentation, enten i form af kvit., manualer el. foto. For ting der er ældre end 1 år, udbetales dagsværdi, men jeg skal ligeledes have dokumentation her. Ellers bliver skaden opgjort skønsmæssig.

Lige så snart jeg har ovennævnte dokumentation bliver sagen genoptaget."

Nævnet udtaler:
Selvom det fremgår af policen, at der betales nyværdi for genstande, der er anskaffet inden for det sidste år og dagsværdi for genstande, der er mere end 1 år gamle, påhviler det stadig forsikringstageren at dokumentere og sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav, jf. forsikringsaftalelovens § 22.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning. Da nævnet har bemærket sig, at selskabet vil revurdere sagen, såfremt klageren fremlægger yderligere dokumentation for værdien af de stjålne effekter,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann