673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.781:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 Senior inkl. Ferierejsedækning i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist dette bl.a. under henvisning til, at klageren ikke var lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold i en periode, som svarer til mindst halvdelen af rejseperioden.

Selskabet har i skrivelse af 6/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 24. juni 2002 foretog vores forsikringstager anmeldelse til Ferierejsedækningen.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at vores forsikringstager i en periode på 8 dage fra den 8. juni 2002 til 15. juni 2002 var på ferie på Mallorca …

Under beskrivelse af skadens/sygdommens opståen står: 'Mandag d 10/6 observeret ufølsomhed i venstre tommel og pegefinger samt træthed og ubehag. Tirsdag d 11/6 konsulteret hotellets læge, hvor blodtryk blev konstateret til 220/110, hvorefter jeg blev indlagt på privathospital til observation og undersøgelse for evt. blodprop.'

Vores forsikringstager var indlagt fra den 11. juni 2002 til den 13. juni 2002, i alt 3 dage.

2. 59.781

Ved brev af 19. august 2002 oplyste SOS-International a/s, at forsikringens betingelser for at opnå erstatningsrejse ikke var opfyldt, idet forsikringstager ikke havde været hospitalsindlagt/fået lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold i mindst halvdelen af rejseperioden, hvilket var 4 dage.

Vores forsikringstager ringede til SOS den 22. august 2002 og udtrykte sin utilfredshed med afgørelsen, og ved brev af 27. august 2002 klagede vores forsikringstager over afgørelsen til os. Han henviste til, at han kun blev udskrevet fra hospitalet på den betingelse, at han skulle holde sig i ro (i skyggen) og under observation af sin kone.

Med vores accept fastholdt SOS International a/s afvisningen i brev af 27. september 2002. Det fremgik ikke af det spanske lægebrev, at der var blevet lægeordineret sengeleje efter udskrivelse fra hospitalet, og ifølge SOS's lægekonsulent var der ingen medicinsk grund til at ordinere sengeleje.
…
Ifølge det spanske lægebrev med vedlagt dansk oversættelse, er vores forsikringstager, da han rejste til Spanien, i behandling for forhøjet blodtryk med Cozaar 50 mg pr. dag. Cozaar er medicin, der anvendes mod for højt blodtryk. …
…
Ved udskrivelsen er anbefalingerne:
Dosisforhøjelse af Cozaar til 75 mg/dag.
Kontrol hos egen læge i forbindelse med justering af medicin.
I tilfælde af der sker en forandring, må han komme ind på klinikken til en ny vurdering.
…
Var der tale om akut sygdom, ydes erstatningsrejse kun, hvis der har været hospitalsophold eller lægeordineret sengeleje/indendørs ophold, i *mere* end halvdelen af rejseperioden. Rejseperioden var på 8 dage, hvorfor 'sygeperioden' skal være på mindst 5 dage - og ikke 4 dage - før dækning kan opnås. Vores forsikringstager har kun været indlagt i 3 dage, og der er ikke ordineret sengeleje eller indendørs ophold ved udskrivningen. Der var heller ingen medicinsk grund til at ordinere sengeleje. Forhøjet blodtryk kræver ikke sengeleje."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisning og har i klageskema af 3/11 2002 bl.a. anført:

"Jeg mener klart, at jeg alene blev udskrevet på betingelse af, at jeg skulle holde mig i ro på værelset i resten af ferien, og dette mener jeg kan sidestilles med en ordineret sengeleje."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsrejse.**

Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, såfremt

- sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse/lægeordineret sengeleje/lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden.

  Lægeordineret indendørs ophold/sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde 1. lægebesøg.

  Rejseperioden er det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge indsendt dokumentation."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at lægens ordination af ro (i skyggen) ikke kan ligestilles med lægeordineret indendørs ophold. Allerede som følge heraf findes klageren ikke at være berettiget til erstatningsrejse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson