677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.785:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til syn og skøn i forbindelse med en påtænkt retssag om mangelfuld udbedring af klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil var involveret i et trafikuheld i Tyskland den 23/6 2001. Bilen blev herefter repareret af M. Autoservice ApS. Det omhandlede syn og skøn ønskes afholdt i anledning af en tvist mellem klageren og autoværkstedet om bilreparationen, som ifølge klagerens advokat er meget mangelfuld udført. Herom anfører klagerens advokat i skrivelse af 22/8 2002 til autoværkstedet:

> "Som det er Dem bekendt, har min klient ikke været tilfreds med det arbejde, De har udført på bilen, dels under henvisning til at det efter flere udbedringsforsøg ikke har været muligt at justere bilens højre forhjul, således at hjuludmålingen ligger indenfor gældende forskriftsmæssige data, idet det bemærkes, at højre forhjul blev presset ind i kantstenen i forbindelse med, at bilen blev ramt i venstre side, dels som følge af

at Deres arbejde med bilen har vist sig at være mangelfuldt, herunder har påført bilen skade.

Under henvisning til at De har været ude af stand til at udbedre forholdet vedrørende højre forhjul, samt under henvisning til at De i øvrigt har afvist at udbedre resterende mangelfulde forhold, samt herunder har opkrævet betaling for arbejder udført på bilen, der retteligt ikke skulle have været betalt af min klient, er jeg instrueret om at opgøre min klients krav overfor Dem, jf. nedenfor:

1. Udskiftning af diverse dele, højre forhjul med henblik på at bringe styretøj og hjuludmåling i forskriftsmæssig stand, foreløbig anslået kr. 10.000,00

2. Udbedring af lakafskalning ved højre forskærm, der tidligere er behandlet og lakeret af Dem, anslået til kr. 4.000,00

3. Udskiftning af loftbeklædning i bilen, der blev brændt i forbindelse med svejsning af dørstolpe på bilen, anslået til kr. 3.000,00

4. Udskiftning af revnet lygtehus, der er opstået i forbindelse med arbejder omkring venstre forskærm og forkofanger, anslået til kr. 3.000,00

5. Tilbagesøgning af min klients betaling for udskiftning af casterbøsninger på bilens forhjul, hvilket viste sig at være unødvendigt, jf. faktura 204717 af 16.12.01:

Bøsninger	kr.	402,00	
Arbejdsløn	kr.	1.167,00	
Sporing og justering	kr.	480,00	
	kr.	2.049,00	
+moms25%	kr.	512,25	kr. 2.561,25

6. Unormal dækslid på bilens forhjul, herunder 1 sæt sommerdæk og 1 sæt helt nye vinterdæk som følge af mangelfuld

3.		59.785
	udbedring af hjuludmåling har medført indkøb af nye vinterdæk, if. hoslagte kopi af faktura, foreløbig opgjort til	kr. 2.836,00
7.	Lakskade venstre fordør i forbindelse med min klients indbrud i egen bil under ferie i Jugoslavien i forbindelse med at elsystem var ophørt med at fungere, efter at bilen havde gennemgået en udbedring hos Dem, hvorunder venstre fordørslås ikke virkede manuelt, anslået til	kr. 1.000,00
8.	Min klients betaling for udbedring af el-fejl på bilen, uagtet elfejl opstod i forlængelse af, at bilen havde været repareret hos Dem, jf. faktura 2048 81	kr. 3.222,74
9.	Min klients indhentelse af FDM tests med henblik på at dokumentere fejlagtig hjuludmåling og unormalt dækslid, gebyr for specialtests af 11.12.01 og 12.2.02 i alt	kr. 1.286,00
	Erstatningskrav foreløbigt opgjort til	kr. 30.905 99 "

Autoværkstedet har i skrivelse af 8/10 2002 til klagerens advokat redegjort for en vurdering af det fremsatte erstatningskrav således:

"Jeg skal i den forbindelse meddele, at kunden har ønsket at have korrespondance med os gennem FDM. Disse punkter har derfor været diskuteret op til flere gange med FDM. FDM har givet os medhold i de fleste tvister i sagen, men har ikke ønsket at give os dette på skrift. Det blev aftalt med FDM, at kunden skulle indlevere bilen til reparation, så vi kunne udbedre de fejl, som vi mente, at vi stod inde for. Desværre har vi intet set til bilen, hvorfor vi er uforstående overfor dette krav.

Krav ad pkt. 1 - Styrtøj.

I følge Mercedes Benz er der fejl i styrtøjet. Forsikringen har afvist at udbedre dette, idet der er tale om en gammel skade. Der har været overtaksator på sagen. Reparation af dette er en sag mellem kunden og forsikringsselskabet.

I øvrigt forelå der en aftale med FDM om, at en repræsentant fra FDM skulle gå styrtøjet igennem sammen med os. Vi har intet hørt fra dem siden!

Krav ad pkt. 2 - Lakafskalning.
Vi har ikke foretaget reparation af højre forskærm, hvorfor vi ikke kan stå inde for lakafskalning.

Krav ad pkt. 3 - Udskiftning af loftbeklædning.
Det blev aftalt med FDM, at bilen skuffe indleveres, så vi kunne udbedre dette. Bilen er som nævnt aldrig blevet indleveret til udbedring at dette.

Krav ad pkt. 4 - Udskiftning af revnet lygtehus.
Det er en gammel skade. Dette er bekræftet af taksator fra kundens forsikringsselskab.

Krav ad pkt. 5 - Udskiftning af casterbøsninger:
Ifølge hvem var dette en unødvendig reparation?

Krav ad pkt. 6 - Slidtage på dæk:
1 sæt dæk er lig med 4 hjul. I denne sag er det kun forhjulene, der slides!. Det blev aftalt med FDM, at kunden kan få sat 4 nye dæk på af os og selv betale for de 2. Vi erstatter 2 dæk.

Krav ad pkt. 7 - låsopbrud:
Da låsen blev flyttet over, blev denne testet. Den fungerede, da bilen forlod værkstedet. Hvis ikke denne virkede, kan det undre os, at der ikke er blevet reklameret tidligere. løvrigt er det ikke nødvendigt at udøve vold på døren. Enhver reparatør ville have smadret trekantsruden - denne koster kun kr. 150,00!

Krav ad pkt. 8 - el-fejl:
Der har været tilkoblet et eller andet i systemet i kardanboxen, muligvis fra bilens tid som taxa. Det har intet med skaden at gøre. Fejlen var der ikke ved aflevering af bilen. (Dette bliver jo også først repareret ½ år efter skaden!).

Krav ad pkt. 9 - Gebyr FDM tests:

Idet vi ikke mener at have noget med fejlen i styrtøjet at gøre, kan vi naturligvis ikke stå inde for dette gebyr.

Alt i alt vedstår vi os krav på udskiftning af loftbeklædning samt 2 stk. Vinterdæk. Reparationen skal naturligvis finde sted hos os."

I skrivelse af 22/8 2002 til selskabet anmodede klagerens advokat om tilsagn til at udtage stævning mod M. Autoservice ApS for det opgjorte erstatningskrav. Som begrundelse herfor henviser advokaten bl.a. til to specialtest fra FDM, som viser, at en korrekt hjuludmåling på bilen ikke har kunnet gennemføres. Ligeledes henviser advokaten til en testrapport for firehjulsudmåling fra Mercedes, som viser, at camberforskel foran ved højre forhjul er for stor, hvilket tyder på, at en udskiftning af højre forhjul eller væsentlige bærende dele er nødvendig.

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 16/9 2002 til klagerens advokat bl.a.:

"Dertil skal vi meddele, at vi er af den opfattelse, at det overfor modparten fremsatte krav bør dokumenteres ved et syn og skøn forinden udtagelse af stævning.

Sådan syn og skøn vil i øvrigt kun være dækket af retshjælpsforsikringen, såfremt skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 20/9 2002 til selskabet bl.a.:

"Jeg kan videre meddele, at forsikringstager vil være indforstået med indledningsvis at gennemføre syn og skøn i medfør af retsplejelovens § 343, men samtidig må jeg anføre, at det er i strid med retshjælpsbetingelserne at meddele betinget godkendelse til gennemførelse af syn og skøn i medfør af retsplejelovens § 343, idet det er min opfattelse, at enten må der meddeles tilsagn om retshjælpsdækning til indledelse af søgsmål, eller tilsagn om at der indledes syn og skøn i medfør af retsplejelovens § 343. I modsat fald risikerer forsikringstager at stå tilbage med en væsentlig udgift til syn og skøn, uden at have mulighed for at få dækket udgiften ind. Hertil kommer, at gennemførelse af syn og skøn i medfør af retsplejelovens § 343 indebærer risiko for

at få pålagt omkostninger, såfremt skønsmanden kun i mindre grad giver forsikrede ret i det gennem førte syn og skøn. Jeg gør gældende, at der er grundlag for at meddele ubetinget tilsagn om syn og skøn, idet den væsentligste mangel ved bilen vedrører det højre forhjul samt styretøj på bilen, som er dokumenteret ved test fra FDM samt fra Mercedes."

Selskabet fastholder sin afgørelse og anfører i den forbindelse i sin skrivelse af 7/10 2002 til klagerens advokat bl.a.:

"Videre fremgår, at retshjælpsforsikringen dækker udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af selskabet, se § 5 stk. 1, altså en rimelighedsbetragtning.

Disse udgifter dækkes endvidere, såfremt resultatet af syn- og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.

Vi vil således fastholde vort synspunkt, at henviser i øvrigt til forsikringens betingelser omkring dækningsomfang m.v."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

3. Udgifter til syn og skøn som under en retssag er udmeldt af retten.
4. Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af selskabet, se § 5, stk. 1, eller når resultatet af syn- og skønrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forhåndstilsagn om dækning af udgifter til syn og skøn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann