681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 59.789:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring og ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et færdselsuheld.

Klageren var den 28/6 2002 udsat for et færdselsuheld, hvor klageren mistede herredømmet over sin bil. Uheldet skete kl. 02.30, da klageren var på vej på arbejde, hvor han skulle møde kl. 02.00. En blodprøve udtaget en ca. time efter uheldet viste en promille på 1,226 (middelværdi).

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at bilens totalskade og det anmeldte ulykkestilfælde skyldes klagerens selvforskyldte beruselse og grove uagtsomhed.

Selskabet har i skrivelse af 10/12 2002 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Det fremgår af politirapporten, som vedlægges om bilag b, at uheldsstedet er en alm. landevej. Vejen er pt. under vejarbejde, idet belægningen er under renovering. Grundet vejarbejdet er der smidt løse sten på vejen. Der er opstillet lokal hastighedsbegrænsning på 40 km/t med en undertavle, der viser 'løse sten'. Tavlen er opstillet

ud for kantpælen i km 10,8. Klagers bil skrider ud i km 11,0. Klager mister herredømmet over bilen i km 11,1. Bilen skrider ud i rabatten, rammer cykelstien og ruller ned i vejgrøften. Klager blev slynget ud af bil. Sikkerselen havde ikke været benyttet. Klager kørte med høj hastighed. Der blev udtaget en blodprøve for alkoholanalyse ca. en time efter uheldet. Retskemisk afdeling har på baggrund af denne analyse fastslået middelværdien til 1,226 og mindsteværdien til 1,13. Analyse-erklæringen vedlægges som bilag C.

Tvisten vedrører for begge forsikringers vedkommende spørgsmålet om, hvorvidt selskabet er fri for ansvar grundet klagers selvforskyldte beruselse og grove uagtsomhed.

Vedr. Motorkøretøjsforsikringen:
Som bilag D vedlægges skadeanmeldelse af 9. juli 2002 udfyldt af klager. Ved beskrivelsen af uheldet anfører klager, at han skrider ud i vejkurve og ruller rundt. Om årsagen anføres for høj hastighed og løse sten på vejbanen.

Som bilag E vedlægges taksatorrapporten. Det fremgår heraf, at bilen er totalskadet. Restgælden overstiger bilens værdi.

Som bilag F vedlægges selskabets brev af 16. september 2002. Der henvises i brevet til politirapporten, hvoraf det fremgår, at klager er sigtet for overtrædelse af færdselslovens (FL) § 53. På baggrund heraf henviser selskabet til forsikringsbetingelsernes afsnit 3, punkt 6.6, hvorefter skade forvoldt, mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, jf. FL § 53 og FAL § 20, er undtaget fra dækning.

Den på policen tilknyttede trafikulykkesforsikring undtager tillige skade forvoldt, mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, jf. FL § 53 og FAL § 20. Trafikulykkesforsikringsbetingelserne vedlægges som bilag G.

Som bilag H vedlægges klagers brev af 28. september 2002. Det fremgår heraf, at klager er blevet dømt for promillekørsel, idet mindsteværdien på 1,13 er blevet lagt til grund i straffesagen."

Som begrundelse for afslaget på erstatning for den totalskadede bil samt afslaget på forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde, anfører selskabet i skrivelse af 10/12 2002 til nævnet således bl.a.:

"Selskabet har mundtligt fastholdt afgørelsen overfor klager, idet selskabet har lagt vægt på middelværdien på 1,226 samt, henvist til at skade forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. FAL § 18, stk. 2, er undtaget fra dækning. Jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 3, pkt. 6,5 samt trafikulykkesbetingelserne.

I straffesager anvendes mindsteværdien vedrørende FL § 53. Det er i den konkrete sag interessant, om middelværdien eller mindsteværdien anvendes, idet der er tale om et grænsetilfælde. Når det gælder den civilretlige afgørelse, dvs. om den sikrede skal have erstatning for sin bil eller ikke, er der næppe beskyttelsesværdige interesser, der godtgør anvendelsen af mindsteværdien frem for middelværdien. Det må derfor være nærliggende at tage udgangspunkt i middelværdien ved beregningen af alkoholpromillen på skadetidspunktet. Alkoholpromillen i den konkrete sag er først målt en time efter uheldet. Der henvises til Ivan Sørensen 'Forsikringsret' kapitel 13, afsnit 3. Beruselsen antages at være den væsentligste årsag til uheldet.

Selskabet lægger endvidere vægt på, at klager har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Klager kører med høj fart på en strækning, hvor der er vejarbejde. Der er opsat en tavle med hastighedsbegrænsning på 40 km/t samt advaret om løse sten på vejbanen. Løse sten giver et meget dårligt vejgreb, hvorfor det er vigtigt, at man nedsætter hastigheden til det på tavlen anførte samt udviser den fornødne agtpågivenhed. Det fremgår af politirapporten, at klager på baggrund af spiritusindtagelse sigtes for overtrædelse af FL § 53. Endvidere sigtes klager for at have ført bilen uden at udvise agtpågivenhed, jf. FL § 3, stk. 1. Samlet set må klagers kørsel karakteriseres som groft uagtsom, idet den indebar en indlysende fare for den indtrådte skade. Der henvises endvidere til AK 51.696, hvor kørsel med høj hastighed (100 km/t) og en alkoholpromille på 1,12 blev anset for grov uagtsomhed.

Selskabet skal på denne baggrund fastholde, at skaden er undtaget dækning på motorkøretøjsforsikringen, jf. betingelsernes afsnit 3, pkt. 6.5 og 6.6, jf. FAL § 18 og §20.

På baggrund af dette kan der heller ikke tilbydes erstatning på trafikulykkesforsikringen.

…

Efter at have gennemgået sagerne på ny skal selskabet således fastholde afgørelserne om, at der ikke kan tilbydes erstatning grundet klagers selvforskyldte beruselse og grove uagtsomhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri.

**bortset fra**

…

**6.5**

skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,

**6.6.**

skade forvoldt, mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftalelovens § 20 og Færdselslovens § 53 …"

Samme bestemmelse gælder for trafikulykkesforsikringen.

I betingelserne for den almindelige ulykkesforsikring hedder det bl.a.:

**"Forsikringen dækker ikke:**

…

**11.1.5. Selvforskyldt beruselse, m.v.**

Ulykkestilfælde, der – uanset sindstilstand eller tilregnelighed – er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:
Klageren har i overensstemmelse med tilkendegivelsen erkendt promillekørsel på baggrund af blodprøven, som viste en promille på 1,13 (mindsteværdi). Denne spirituspåvirkethed kan ikke i sig selv medføre, at forsikringsdækningen er bortfaldet.

Nævnet har ikke i det fremlagte materiale fornødent grundlag for at afgøre, i hvilket omfang klagerens spirituspåvirkethed har været afgørende for færdselsuheldet. Dette må i givet fald belyses ved bevisførelse under en retssag. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand