677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.793:

xxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet i forbindelse med genopførelse af klagerens nedbrændte hus ikke vil yde lovliggørelseserstatning til etablering af et nedsivningsanlæg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at myndighedernes krav er stillet på baggrund af regler i miljølovgivningen og ikke byggelovgivningen.

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 5/12 2002 til nævnet bl.a.:

> ”Det bemærkes, at kravet om etablering af nyt nedsivningsanlæg blev stillet som en betingelse for, at der overhovedet kunne opnås byggetilladelse på ejendommen.
>
> Det bemærkes endvidere, at den fulde sagsbehandling i forbindelse med den samlede genopførsel blev forestået af Topdanmark ved bygningstaksator N.L. ... N.L. foranledigede, at der blev foretaget jordbundsundersøgelser, lavet tegninger og udarbejdet anmodning om tilladelse til etablering af nedsivningsanlæg, hvilken anmodning K.B.C. [klageren] blot underskrev. Topdanmark har afholdt samtlige udgifter til de nævnte ar-

bejder omkring nedsivningsanlægget, jfr. min tidligere skrivelse.

…

Det bemærkes afslutningsvis, at Topdanmark ikke på noget tidspunkt i forbindelse med ovennævnte sagsforløb har taget forbehold om, at selskabet ikke ville dække omkostningerne i forbindelse med etablering af nedsivningsanlægget."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 28/1 2003 til nævnet bl.a.:

"Advokaten gør i brevet gældende, at den fulde sagsbehandling i forbindelse med genopførelsen herunder ansøgning om tilladelse til etablering af nedsivningsanlæg blev forestået af Topdanmark. Dette er imidlertid ikke korrekt. Vi vedlægger taksator N.L.s redegørelse med bilag. Som det klart fremgår heraf, har klager selv indgivet ansøgning.

Det er korrekt, at taksator har været klager behjælpelig med forskellige ting. At taksator hermed skulle have pådraget selskabet en videregående forpligtelse end i henhold til den indgåede forsikringsaftale, må vi imidlertid klart afvise."

I Nedsivningstilladelse af 22/8 2000 fra E. Kommune fremgår det, at tilladelsen til etablering af nedsivningsanlæg til husspildevand på klagerens ejendom er givet i henhold til bekendtgørelse nr. 501 af 21/6 1999 om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.4.5. Følgeudgifter**

Forsikringen dækker følgende i forbindelse med en af forsikringen dækket skade:

a. omkostninger til fjernelse af byggerester, der ikke er vurderet til genanvendelse.
b. forøgede byggeomkostninger, der skyldes bygningsmyndighedernes krav, erstattes med indtil kr. 200.000 (indeksreguleret), såfremt bygningen genopføres på samme sted, i samme størrelse og til samme anvendelse.

…

Ordforklaring

…

Forøgede byggeomkostninger (jfr. § 1.4.5.b):

Selv om den beskadigede bygning ved opførelsen opfylder alle krav i henhold til byggelove og –reglementer, kan nyere bestemmelser medføre, at bygningerne ved større beskadigelser skal repareres eller genopbygges i overensstemmelse med disse nye bestemmelser. Det kan f.eks. dreje sig om kraftigere tagkonstruktion, bedre isolering, dobbelte ruder o.l. Merudgifter hertil omfattes af den under forøgede byggeomkostninger givne dækning."

Nævnet udtaler:
Tilladelse til etablering af et nedsivningsanlæg på klagerens ejendom er givet i henhold til bekendtgørelse nr. 501 af 21/6 1999 om spildevandstilladelser m.v., jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4. Da kravet til opførelse af nedsivningsanlægget således har hjemmel i miljølovgivningen og ikke byggelovgivningen, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet - med henvisning til forsikringsbetingelsernes formulering - har afvist at yde lovliggørelseserstatning som sket.

Da nævnet endvidere ikke finder det godtgjort, at taksatorens hjælp og rådgivning i forbindelse med genopførelse af klagerens ejendom var af en sådan art, at selskabet herved har pådraget sig et erstatningsansvar ud over, hvad selskabet er forpligtet til i henhold til den indgåede forsikringsaftale,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann