678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.794:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning for skade på bygningen under henvisning til, at forsikringen ikke dækker udgifter til standsning af vandindtrængning, oppumpning af vand fra kælderen eller affugtning, når årsagen skyldes opstigning af grundvand eller kloakvand.

Det fremgår af sagen, at der den 26/1 2002 trængte vand op gennem gulvafløbet i kælderen hos klageren. Dette skyldtes høj vandstand i en mergelgrav, hvortil afløbet var ført. Klageren kontaktede en entreprenør, som pumpede vand op fra kælderen samt gravede ned til afløbsledningen og spærrede den af, så vandet ikke kunne løbe tilbage. Herefter udførte entreprenøren pumpebrønd og højvandsslukke for at sikre mod fremtidige tilbageløb fra afløbet.

Selskabet har udbetalt erstatning på 19.102 kr. for skade på diverse indbo i kælderen i henhold til klagerens indboforsikring (Familiens Basisforsikring). Desuden har selskabet pr. kulance over husforsikringen dækket malerregninger på 13.550 kr. for istandsættel-

se af kældervægge. Regningen på 40.250 kr. for entreprenørarbejdet har selskabet derimod helt afvist at dække.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet klageren bl.a. gør gældende, at regnvejret, der forårsagede vandindtrængningen, må karakteriseres som skybrud, hvorfor husforsikringen skal yde forsikringsdækning for entreprenørens arbejde.

Heroverfor anfører selskabet, at mængden af regn ikke kan karakteriseres som skybrud. Selskabet har til støtte herfor indhentet oplysninger om nedbørsmængde målt på to lokaliteter på Stevns. Der var for perioden 26. januar 2002 kl. 8 til 27. januar 2002 kl. 8 målt henholdsvis 11,0 mm og 8,6 mm nedbør på de to vejrstationer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Voldsomt sky- eller tøbrud**

Skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem korrekt dimensionerede afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en anden dækningsberettiget bygningsskade.

…

Forsikringen dækker ikke

…

3. skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand,"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at der har været tale om voldsomt skybrud. Det bemærkes herved, at heller ikke de meteorologiske oplysninger, der er tilvejebragt om nedbørsmængden i området, sandsynliggør, at der har foreligget et dækningsberettigende skybrud.

Herefter og efter det i øvrigt oplyste kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at anse vandskaden forvoldt under voldsomt skybrud, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand